

1 **ATA COLEGIADO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ZOOTECNIA**

2 **Nº. 11 – REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA.** Ao dia vinte e três de setembro de dois mil
3 e dezesseis, às dezesseis horas e quarenta e cinco minutos, reuniram-se na sede
4 da UDESC OESTE, Rua Beloni Trombeta Zanin 680E, Santo Antônio, Chapecó-
5 SC, o Prof. Aleksandro Schafer da Silva (Presidente do Colegiado PPGZOO) e os
6 Professores: Aline Zampar, Antônio Waldimir Leopoldino da Silva, Ana Luiza
7 Bachmann Schogor, Denise Nunes Araújo, Diego de Cordova Cucco, Diogo Luiz
8 de Alcantara Lopes, Leandro Sâmia Lopes, Maria Luisa Appendino Nunes Zotti,
9 Julcemar Dias Kessler, Rogério Ferreira e Maisa Chiocca (Representante
10 discente). **Justificativa de ausência dos membros do colegiado:** Prof. Marcel
11 Manente Boiago, Prof. Dilmar Barreta, Prof. Diovani Paiano, Prof. Maurício
12 Emerenciano, e Profa. Lenita M. Stefani, todos justificaram ter compromissos
13 anteriormente agendados. O Prof. Aleksandro cumprimentou a todos e declarou
14 aberta a reunião. **3. Ordem do dia. 3.1. Processo 13491/2016.** Discussão do
15 pedido de revisão da decisão preferida no ofício KAM 01/2016 e esclarecimento
16 sobre o critério de ranqueamento utilizado para concessão de bolsa modalidade
17 CAPES. Interessada Karina Aline Mateus. Relator: Prof. Antônio Waldimir
18 Leopoldino da Silva com pedido de vistas da Profa. Lenita de Moura Stefani na
19 última reunião. A Profa. Lenita não estava presente na reunião, mas havia deixado
20 seu parecer com Prof. Aleksandro, assim como enviado por e-mail aos docentes,
21 membros do PPGZOO. O Prof. Aleksandro leu o parecer da professora na íntegra.
22 Durante o processo de vistas foi adicionado à consulta da profa. Lenita a Projur,
23 assim como documento do Pró-reitor de Pesquisa e Pós-graduação da UDESC
24 opinando sobre o processo, e uma resposta da Projur referente à consulta
25 realizada, recomendando realização de novo ranqueamento para distribuição da
26 bolsa CAPES (cota da PROPPG). Mas em seu parecer, a profa. Lenita vota contra
27 o pedido de acolhimento do pedido da aluna Karina. Antes de abrir para discussão,
28 o Prof. Aleksandro reafirma que a aluna Karina poderia concorrer ao edital,
29 entretanto não poderia ter uma nova bolsa PROMOP (pois a aluna já tinha sido
30 bolsista nessa modalidade, e feito uma renovação), e reafirma que a aluna poderia
31 ter outras modalidades de bolsas. O Prof. Aleksandro ressalta que informou
32 pessoalmente a aluna que poderia concorrer a outra modalidade de bolsa, que não
33 a PROMOP, no mês de maio de 2016. Prof. Diego e Prof. Rogério questionam o
34 presidente do conselho sobre sua explanação inicial e prof. Rogério então ressalta
35 que a consulta da aluna foi anterior a publicação do edital de ranqueamento
36 questionado em julho de 2016 e não sobre o edital ao qual está se discutindo. O
37 prof. Aleksandro disse que não foi consultado pela aluna Karina sobre esse edital
38 específico (04/2016 retificado 05/2016) após o mesmo ser publicado. Prof. Antônio
39 inscreve-se para discussão do assunto e inicia sua fala parabenizando pela
40 disponibilidade do relato da consulta da PROJUR e que pretende proferir voto com
41 imparcialidade. O relator enfatiza que a resposta da PROJUR é clara no que diz
42 respeito à orientação de realização de novo ranqueamento para esta bolsa CAPES
43 em conformidade com a relação da intempestividade (legalidade) e direito
44 adquirido. Prof. Antônio menciona que não sofreu pressão (relator inicial), assim
45 como não conhecia os interessados. De acordo com Prof. Antônio, que discute o

1 item por item, mencionado que não concorda com o parecer. A discussão sobre o
2 assunto, na íntegra por aproximadamente 25 minutos, pode ser consultado pelos
3 conselheiros na gravação da reunião, arquivado na coordenação. A Prof. Maria
4 Luiza menciona que todos os pontos mencionados pelo relator são pertinentes,
5 assim como comenta algumas frases do parecer da prof. Lenita, discordando
6 delas. Prof. Rogério saiu da reunião. Prof. Diego inicia sua fala dizendo que
7 gostaria muito que a Prof. Lenita estivesse na reunião, e gostaria de uma
8 justificativa pra saber porque a Professora não está na reunião. Prof. Diego assim
9 como os outros dois conselheiros do PPGZOO que manifestaram-se
10 anteriormente, não concordou com parecer da relatora, manifestou-se por
11 aproximadamente 20 minutos discutindo ponto a ponto o relato da Prof. Lenita. A
12 fala, na íntegra, do prof. Diego pode ser consultada no áudio da reunião, arquivada
13 na coordenação. Prof. Julcemar inicia dizendo que será sucinto, como foi
14 salientado seu nome acredita que o parecer foi equivocado, fugindo da causa
15 inicial do processo. O prof. também menciona que em nenhum momento após ele
16 e a Karina solicitar que fosse corrigido o erro do edital, este não fez uso da palavra
17 e procurou se manter imparcialidade. Segundo prof. Julcemar, a abertura do
18 processo foi feita por ele por que a Karina não poderia abrir SGPE, nem a Maisa
19 (representante do alunos), assim como menciona que a aluna Karina tem o direito
20 de questionar o edital e que não tem "nada" contra a Jéssica Giuriatti. Professor
21 ainda mencionou que a PROJUR e o pró-reitor ressaltam que essas situações
22 devem se resolver internamente e o mesmo se manteve o isento. Mestranda Maisa
23 menciona que não recebeu o parecer por e-mail (feito pela relatora de vistas), mas
24 recebeu todos os demais e-mail e arquivos. Prof. Aleksandro menciona que
25 durante as reuniões do colegiado tem buscado informar os membros do colegiado,
26 evitando opinar sobre o assunto. De acordo com prof. Aleksandro, o caminho
27 adotado pelo processo foi correto. Admite que o edital pode ter causado
28 confundimento alegado pela aluna Karina na sua redação, mas ressalta que outros
29 editais similar já foram publicados e homologados pelo colegiado do PPGZOO. O
30 professor Aleksandro deixa claro, que não concorda com parte do processo, onde
31 estão os e-mail referente a um edital para bolsa FAPESC, isso no início de dois mil
32 e dezesseis (janeiro), quando eu disse para aluna que não poderiam concorrer ao
33 edital da FAPESC e ela (KARINA) não se inscreveu, pois ela era bolsista
34 PROMOP no momento. O prof. Aleksandro ressalta que o próprio colegiado
35 aprovou posteriormente uma normativa de bolsas (02/2016) que não permite troca
36 de bolsa. Prof. Aleksandro ressalta que até a criação da normativa de bolsas agiu
37 de acordo com regras estabelecidas pelo colegiado em edital, assim como tomou
38 decisões com base no regimento interno do PPGZOO, que prevê que o
39 coordenador do curso administre a distribuição de bolsas. Prof. Aleksandro
40 menciona que essa normativa vai entrar em discussão na próxima reunião e o
41 professor Antônio vai auxiliar na elaboração. Segundo prof. Aleksandro alguns
42 problemas foram vistos na normativa atual, assim como informa ao colegiado que a
43 aluna Maisa fez uma reunião com os alunos e fez considerações sobre a
44 pontuação, e solicita ao colegiado uma discussão sobre o assunto. O presidente do
45 colegiado menciona que da forma atual da normativa não permite novo edital, pois

ps

Julcemar

JP

Q

ps

ps

Q

1 prevê apenas um por semestre. O prof. Aleksandro pede desculpas em relação do
2 horário da reunião, mas como a relatora forneceu o relato, isso permitiu que o
3 processo tivesse andamento. Prof. Diogo pede esclarecimento quando haverá
4 nova reunião. O coordenador informa que a próxima semana, na terça-feira, para
5 que os prazos sejam cumpridos. Aleksandro sugere que na normativa haja um
6 modelo de edital e que se mantenha um raqueamento por semestre. Encerrada a
7 discussão, o presidente do colegiado colocar em votação o parecer do professor
8 Antônio (relator) que lê seu voto ao final do parecer para lembrar a todos o seu
9 posicionamento. O voto do relator prevê acatar o pedido da aluna Karina e realizar
10 um novo ranqueamento para distribuição da bolsa CAPES. Em votação, aprovado
11 por maioria, com uma abstenção do professor Aleksandro. Todas as gravações
12 estão disponíveis para consulta na coordenação do PPGZOO, conforme já
13 mencionado nessa ata. Por fim o Prof. Aleksandro agradeceu a presença de todos
14 e declarou encerrada a sessão, da qual, eu, Patrícia Bairros Alves, lavro a presente
15 ata que, após ser lida discutida, votada e aprovada, será assinada por mim, pelo
16 Presidente e por todos os membros presentes à reunião em questão. Chapecó, ao
17 vinte e três de setembro do ano de dois mil e dezesseis. Abaixo assinam os
18 presentes:

19
20 Aleksandro Schafer da Silva _____

21 Aline Zampar _____

22 Ana Luiza Bachmann Schogor _____

23 Antônio Waldimir Leopoldino da Silva _____

24 Denise Nunes Araújo _____

25 Diego de Cordova Cucco _____

26 Diogo Luiz de Alcantara Lopes _____

27 Leandro Sâmia Lopes _____

28 Julcemar Dias Kessler _____

29 Maria Luisa Appendino Nunes Zotti _____

30 Maisa Chiocca _____

31