

1 Aos vinte e seis dias do mês de julho do ano de dois mil e doze, às 14h15, na sala 144 da
2 ESAG, reuniu-se o Departamento de Administração Pública da ESAG, com as seguintes
3 presenças: Aline Regina Santos, Ana Paula Grillo Rodrigues, Daniel Moraes Pinheiro,
4 Denílson Sell, Emiliana Debetir, Enio Luiz Spaniol, Ivoneti da Silva Ramos, Janice Mileni
5 Bogo, Leonardo Secchi, Marcello Beckert Zapelini, Maria Carolina Martinez Andion, Maurício
6 Custódio Serafim, Mauro Sérgio Boppré Goulart, Micheline Gaia Hoffmann, Patrícia
7 Vendramini, Rodrigo Bousfield, Simone Ghisi Feuerschutte, Paula Eduarda Michels, Acad.
8 Ricardo Marques Duarte (titular), Acad. Elis Regina da Silva (titular), Acad. Raquel B.
9 Weidauer. Ausências: Arnaldo José de Lima (ausência justificada), José Francisco Salm
10 Junior (ausência justificada), Luciana Francisco de Abreu Ronconi (afastamento para
11 capacitação), Paula Chies Schommer (ausência justificada), Sulivan Desirée Fischer
12 (ausência justificada), Valério Alécio Turnes. O Chefe do Departamento, Prof. Maurício
13 Serafim, iniciou a reunião solicitando inclusões de pauta. Foram incluídos os seguintes itens:
14 i) Estágio, pela Profª. Emiliana Debetir; ii) ENEAP, pela Profª. Patrícia Vendramini; iii)
15 Inclusão do Prof. José Salm Junior em projeto de pesquisa coordenado pelo Prof. Valério
16 Turnes, pelo Prof. Maurício Serafim; e iv) Esclarecimentos sobre o pedido do Projeto
17 Pedagógico do Curso de Administração Pública do CESFI, também pelo Prof. Maurício
18 Serafim. As inclusões foram aprovadas por unanimidade. Em seguida, o Prof. Maurício
19 passou à exposição dos informes. **1. Informes: 1.1. ENADE 2012 (Prof. Mário Moraes):** O
20 Prof. Mário Moraes, Diretor Geral da ESAG, solicitou este espaço da reunião para falar
21 sobre a participação do curso de Administração Pública no ENADE 2012. O Prof. Mário
22 iniciou sua fala informando a alteração da data do ENADE 2012 de dezoito para vinte e
23 cinco de novembro. Em seguida, informou que na semana anterior esteve em reunião com a
24 Comissão de Avaliação do Ensino Superior, vinculada ao INEP, a qual comunicou que iria
25 tornar facultativa a realização do ENADE para os Cursos de Administração Pública.
26 Segundo o Prof. Mário, a Diretora de Avaliação solicitou que todos os Coordenadores de
27 Curso sinalizassem uma consulta a esta Direção a fim de formalizar a medida. O Prof. Mário
28 esclareceu que ao não realizar o ENADE, o curso receberia uma avaliação “sem conceito”,
29 devendo a instituição protocolar o pedido de renovação do reconhecimento junto ao
30 Conselho Estadual de Avaliação, acarretando em uma avaliação *in loco* por dois
31 avaliadores. A partir do conceito final desta avaliação *in loco* é gerado um ato regulatório da
32 renovação do reconhecimento. Para o Prof. Mário, não seria um problema para a instituição
33 realizar esta avaliação *in loco*. Caberia ao Departamento tomar uma posição a respeito da
34 participação no ENADE 2012. Segundo o Diretor, o curso não perderia nada ao não realizar
35 o ENADE, uma vez que já é uma referência regional e poderia passar pela avaliação *in loco*.
36 O que poderia haver é uma perda da visibilidade nacional se a EBAPE e a FGV de São

1 Paulo decidirem participar. A decisão do departamento deveria ser tomada nesta reunião
2 devido ao prazo para o lançamento dos dados dos alunos para o INEP até 17 de agosto. O
3 Prof. Mário esclareceu que tão logo soube da realização facultativa comunicou a chefia do
4 departamento. O Prof. Maurício fez o expediente para a Diretora de Avaliação do Ensino
5 Superior (DAES - INEP) para formalizar o assunto, conforme solicitado. O Diretor informou
6 que haverá uma reunião sobre instrumentos de avaliação nos dias nove e dez, em Brasília,
7 onde a ESAG poderá investigar se os demais cursos de Administração Pública irão
8 participar no ENADE. O Prof. Mário observou ainda que neste ENADE não haverá alunos
9 ingressantes, só concluintes – cujo conceito inclui atualmente os alunos que tem
10 probabilidade ou possibilidade de se formar até julho de 2013. Uma vez decidido que o
11 curso participará da avaliação, todos os alunos que atendem aos requisitos, sem exceção,
12 terão que ser inscritos. Se um aluno faltar à prova, sem um dos motivos previstos na
13 legislação, ele terá que obrigatoriamente se inscrever na próxima avaliação de estudantes
14 que ocorre em novembro de 2013, de conhecimentos gerais apenas, e até março de 2014
15 seria liberado para colar grau – se o ministerio continuar divulgando até março a relação dos
16 dispensados. Terminada a exposição do Diretor Geral, a Profª. Maria Carolina Andion
17 argumentou a favor de um posicionamento político conjunto por parte dos cursos de
18 Administração Pública. Seria melhor buscar uma articulação com as outras Instituições de
19 Ensino Superior – ao menos com as principais - para que a decisão se torne mais coerente.
20 Para o Prof. Leonardo Secchi, a impressão geral é que os demais cursos irão se inscrever
21 no ENADE, com base nas discussões do campo de públicas do qual participa. Pareceu a ele
22 que o departamento não via efeito em não realizar a prova do ponto de vista político,
23 conforme discussão realizada na última reunião do departamento em que a Profª. Paula
24 Schommer trouxe alguns elementos sobre sua participação na comissão do ENADE. O Prof.
25 Maurício propôs convocar uma reunião extraordinária para o departamento aprovar ou não a
26 participação do curso no ENADE assim que obtiver a resposta formal do MEC. A Profª.
27 Simone Feuerschütte vê a não realização da prova como um desprestígio para o curso. Ela
28 sugeriu que a comissão que participa das discussões a nível nacional investigue a posição
29 dos demais cursos de Administração Pública, para que o grupo possa tomar a decisão em
30 reunião extraordinária. O Prof. Mário sugeriu como encaminhamento que o curso opte a
31 princípio por realizar o ENADE, de forma que os dados dos inscritos possam ser levantados
32 em tempo hábil, e caso a decisão do departamento seja por não realizar o ENADE, não é
33 necessário que o coordenador insira os dados. Para o Prof. Leonardo, realizar a prova
34 enfraqueceria o movimento de busca pelas diretrizes curriculares específicas para a
35 Administração Pública. Os professores concordaram que a decisão trata de uma questão de
36 articulação e coerência com os demais cursos de forma a não enfraquecer o movimento. O

1 Prof. Maurício sugeriu que a comissão do campo de Públicas, formada pelos professores
2 Leonardo Secchi, Patrícia Vendramini e Paula Schommer, sejam responsáveis pela
3 articulação com os demais coordenadores de curso enquanto o Departamento espera a
4 resposta formal da Comissão de Avaliação do Ensino Superior do INEP. Após o
5 recebimento desta resposta, os professores serão convocados para uma reunião
6 extraordinária, considerando que, em última instância, o departamento estará participando
7 do ENADE, salvo mudança de cenário. Por fim, foi concordado que a decisão deverá ser
8 tomada até o dia dezesseis de agosto, para que haja tempo hábil para a inserção dos
9 dados. Em seguida, o Prof. Maurício esclareceu que retirou o item de pauta “Relato sobre a
10 participação em congresso na Itália”, da Profª. Paula Schommer, pois a mesma encontra-se
11 hospitalizada e não pôde comparecer à reunião. Assim, deu seguimento aos informes. **1.2. Sistema POLVO (Prof. Julibio):** o Prof. Julibio Ardigo solicitou um espaço da reunião para
13 dar esclarecimentos a respeito do sistema POLVO. O mesmo esclareceu que todos os
14 dados do SIGA deste semestre foram cadastrados no sistema POLVO de maneira que
15 todos os alunos matriculados na ESAG já estão cadastrados no sistema. Ele reforçou que a
16 ferramenta está disponível aos professores, mas que é facultativa e cabe ao professor julgar
17 se ela facilita ou não o seu trabalho. O professor apresentou os recursos mais utilizados do
18 sistema, que objetivam facilitar a prática dos professores nas disciplinas presenciais, quais
19 sejam: visualização e perfil; material de apoio; mala direta; e trabalho colaborativo. O
20 professor atendeu a algumas dúvidas dos professores e colocou-se aberto para sugestões e
21 adaptações no sistema a partir das demandas destes. O Prof. Maurício ressaltou que os
22 alunos expuseram em algumas reuniões de líderes de turma a importância dos professores
23 utilizarem o polvo. Particularmente, ele acha a ferramenta bastante útil e se houver algum
24 problema os professores têm o apoio do LABTIC. **1.3. Relato sobre a reunião pedagógica**
25 **do dia 19/07:** O Prof. Maurício fez um breve relato da reunião pedagógica do departamento
26 que aconteceu no dia dezenove de julho e tratou de assuntos tais como o alinhamento dos
27 planos de ensino por eixos temáticos, métodos de avaliação, didática, visitas técnicas e o
28 estabelecimento de uma cultura da exigência. Como padrão mínimo de exigência, o grupo
29 concordou, na reunião pedagógica, em estabelecer uma rotina padronizada por parte de
30 todos os professores em relação à cobrança de presença, controle de entrada e saída de
31 sala dos alunos, uso de aparelhos eletrônicos (o professor deve esclarecer se permite ou
32 não seu uso em sala), proibição de alimentos em sala, maior valorização dos trabalhos
33 individuais em relação aos trabalhos em grupo; estímulo à leitura de artigos científicos, livros
34 e textos; e exigência das normas da ABNT. O acordo seria para todos os professores
35 estabelecerem estas cobranças de forma a diminuir a disparidade entre as disciplinas.
36 Também foi discutido na reunião pedagógica o trabalho integrado, sendo que professores

1 de alguns termos optaram por não realizar este trabalho integrado de forma a repensá-lo
2 para o próximo ano. **1.4. Semana dos Calouros:** O Prof. Maurício informou que está
3 havendo, nesta semana, várias atividades aos calouros do curso de Administração Pública,
4 organizadas pelo Centro Acadêmico V de Julho (Cacij) com o apoio do departamento. Na
5 terça-feira, dia vinte e quatro, a coordenação deu as boas-vindas aos calouros,
6 apresentando a estrutura da UDESC e da ESAG. No dia seguinte ao desta reunião, haverá
7 uma palestra com o Juiz Federal Eduardo Didonet Teixeira e após a palestra serão
8 realizadas as atividades do Calouro Cidadão. O Prof. Maurício esclareceu que a estrutura
9 das atividades é a mesma do semestre passado, a qual obteve sucesso e foi bastante
10 elogiada. Ele citou uma pesquisa que relacionou a evasão nos cursos de graduação com a
11 forma de recepção aos alunos para reforçar a importância destas atividades. **1.5. Estágio**
12 (**Profª. Emiliana**): A Profª. Emiliana Debetir informou que estará passando entre os
13 professores uma lista com a demanda dos alunos que necessitam de orientação para o
14 Estágio Curricular Supervisionado. Ela pediu a colaboração dos professores para que
15 aloquem novos orientandos, salientando que se cada professor atender a uma destas
16 vagas, já contribui para atender a demanda. O Prof. Maurício reforçou que os professores
17 têm até o dia treze de agosto para fazer alterações em seus PTIs e enviá-los à chefia do
18 Departamento. **1.6. ENEAP (Profª. Patrícia)**: A Profª. Patrícia Vendramini solicitou a
19 inclusão deste item de pauta para solicitar orientações a respeito da presença dos alunos
20 durante o Encontro Nacional dos Estudantes de Administração Pública (ENEAP), que
21 acontecerá entre os dias dezesseis e dezenove de agosto. Ela questionou se as faltas
22 seriam abonadas neste período. O Prof. Maurício esclareceu que irá consultar a Direção de
23 Ensino a respeito disto, uma vez que a decisão de abonar as faltas não compete ao
24 departamento. Ele dará retorno aos professores quando tiver uma posição. Em seguida, o
25 Prof. Maurício passou aos itens de deliberações. **2. Aprovação da ata anterior**: O Prof.
26 Maurício submeteu a ata da reunião de vinte e cinco de junho aos presentes. Em discussão
27 e votação, a ata foi aprovada por unanimidade. **3. Homologação da solicitação de**
28 **autorização para viagem ao exterior do prof. Salm Jr. para participar de reunião em**
29 **cooperação técnico-científica sobre uso dos Sistemas Nacionais de Ciência,**
30 **Tecnologia e Inovação (projeto Lattes e Portal Inovação) na agência americana U. S.**
31 **Departament of Agriculture em Washington entre os dias 23 a 27 de julho**: O Prof.
32 Maurício apresentou o pedido de autorização para viagem ao exterior do Prof. José
33 Francisco Salm Jr. para participar de reunião em cooperação técnico-científica sobre uso
34 dos Sistemas Nacionais de Ciência, Tecnologia e Inovação (projeto Lattes e Portal
35 Inovação) na agência americana U. S. Departament of Agriculture em Washington entre os
36 dias vinte e três e vinte e sete de julho. O pedido foi aprovado *ad referendum* e foi trazido à

1 reunião para homologação do departamento. Em discussão e votação, a autorização para
2 viagem ao exterior do Prof. José Salm Jr. foi aprovada por unanimidade. **4. Apreciação dos**
3 **Relatórios Finais de Pesquisa:** O Prof. Maurício passou a palavra aos relatores dos
4 relatórios finais dos projetos de pesquisa 2011-2012: **4.1 “O Gespública como propulsor**
5 **das mudanças organizacionais”, coordenadora Profa. Aline Regina Santos (Relator:**
6 **prof. Leonardo Secchi):** o Prof. Leonardo apresentou seu parecer favorável à aprovação
7 do relatório final da Profª. Aline Regina Santos (coordenadora) e da bolsista Fernanda
8 Matsukura Lindemeyer. O professor baixou em diligência o relatório da bolsista Karoline
9 Fidelis de Oliveira. A Profª. Patrícia Vendramini não apresentou relatório, por ter solicitado
10 afastamento, e a bolsista Camila Martendal Machado também não encaminhou o seu
11 relatório. Em discussão e votação, o parecer do Prof. Leonardo Secchi foi aprovado por
12 unanimidade. **4.2 “O Mercado Imobiliário de Florianópolis na perspectiva da Nova**
13 **Sociologia Econômica”, coordenador prof. Enio Luiz Spaniol (Relatora: profa. Carolina**
14 **Andion):** Antes de dar a palavra à Profª. Maria Carolina Andion, o Prof. Maurício aproveitou
15 para anunciar o retorno da mesma e da Profª. Patrícia Vendramini após seus períodos de
16 licença, e desejou as boas-vindas às duas professoras. A Profª. Carolina apresentou seu
17 parecer favorável à aprovação dos relatórios finais dos professores Enio Spaniol
18 (coordenador), Deisiane Delfino (participante sem alocação de carga horária) e Samantha
19 Buglione (participante sem alocação de carga horária), e dos bolsistas Felipe Motter Pereira
20 e Gabriel Chiarelli. A Profª. Ivoneti Ramos não apresentou relatório, por ter solicitado
21 afastamento. Em discussão e votação, o parecer da Profª. Carolina Andion foi aprovado por
22 unanimidade. **4.3 “Gestão de pessoas em governos municipais brasileiros”,**
23 **coordenador prof. Leonardo Secchi (Relatora: profa. Emiliana Debetir):** A Profª.
24 Emiliana apresentou seu parecer favorável à aprovação do relatório final do Prof. Leonardo
25 Secchi (coordenador) e da bolsista Samanta Bez Birolo. A professora baixou em diligência o
26 relatório da bolsista Lara Virginia Niehues, por não ter recebido o mesmo para análise. Em
27 discussão e votação, o parecer da Profª. Emiliana Debetir foi aprovado por unanimidade. **4.4**
28 **“Mobilização de Recursos nas Organizações da Sociedade Civil da Grande**
29 **Florianópolis”, coordenadora profa. Maria Carolina Andion (Relator: prof. Enio**
30 **Spaniol):** O Prof. Enio apresentou seu parecer favorável à aprovação do relatório final da
31 Profª. Maria Carolina Martinez Andion (coordenadora) e do bolsista Marco Aurélio Ferrari
32 Filho. Em discussão e votação, o parecer do Prof. Enio Spaniol foi aprovado por
33 unanimidade. **4.5 “Fishing Alone: uma investigação do capital social na comunidade da**
34 **Costa da Lagoa”, coordenador prof. Maurício Custódio Serafim (Relatora: profa.**
35 **Simone Feuerschütte):** A Profª. Simone apresentou seu parecer favorável à aprovação do
36 relatório final dos professores Maurício Custódio Serafim (coordenador), Eduardo Janicsek

1 Jara (participante) e Emiliana Debetir (participante) e da bolsista Paula Gianini Reis. Ela
2 baixou em diligência o relatório da bolsista Bruna Maurício, por não ter sido apresentado. A
3 Profª. Luciana Francisco de Abreu Ronconi não apresentou relatório, por ter solicitado
4 afastamento. Em discussão e votação, o parecer da Profª. Simone Feuerschütte foi
5 aprovado por unanimidade. **4.6 “Políticas públicas e o engajamento entre governo,**
6 ***instituições de pesquisa, empresas e sociedade em ações para a inovação: um estudo***
7 ***comparativo entre o Brasil, a Coréia e os Estados Unidos*”, coordenadora profa.**
8 **Micheline Gaia Hoffmann (Relatora: profa. Aline Santos):** A Profª. Aline Santos
9 apresentou seu parecer favorável à aprovação dos relatórios finais dos professores
10 Micheline Gaia Hoffmann (coordenadora) e José Francisco Salm Jr. (participante) e dos
11 bolsistas Débora Cani, Kelly Cristine de Assis, Grazielli Faria Zimmer Santos, Kelly Cristine
12 de Assis e Willian Zuffo. A Profª. Micheline registrou o esforço da bolsista voluntária Marjorie
13 Miranda, que não entregou seu relatório, e o apoio do Prof. Eduardo Jara, que contribuiu
14 com o projeto. Em discussão e votação, o parecer da Profª. Aline Santos foi aprovado por
15 unanimidade. **4.7 “Coprodução de bem público, accountability e controle social:**
16 ***interações*”, coordenadora profa. Paula Chies Schommer (Relator: prof. Daniel**
17 **Pinheiro):** O Prof. Daniel Pinheiro apresentou seu parecer favorável à aprovação dos
18 relatórios dos professores Paula Chies Schommer (coordenadora), Arlindo Carvalho
19 (participante) e Enio Luiz Spaniol (participante), do técnico Jeferson Dehmer, e dos bolsistas
20 Alessandra Debone de Souza, Guilherme Augusto Doin e Luá Severo Martins. Ele citou a
21 participação do professor Jorge de Oliveira Musse, sem alocação de carga horária e sem
22 apresentação do relatório. Em discussão e votação, o parecer do Prof. Daniel Pinheiro foi
23 aprovado por unanimidade. **4.8 “Inovação da Gestão e Mudança Cultural: um estudo em**
24 ***uma organização não-governamental*”, coordenadora profa. Simone Ghisi**
25 **Feuerschütte (Relatora: profa. Ana Paula Grillo):** Antes da passar a palavra à Profª. Ana
26 Paula Grillo, o Prof. Maurício anunciou sua defesa de doutorado, realizada no dia seis de
27 julho, e todos a parabenizaram. Em seguida, a Profª. Ana Paula apresentou seu parecer
28 favorável à aprovação dos relatórios dos bolsistas Jorge Braun Neto e Luciano Busato e
29 baixou em diligência o relatório da Profa. Simone. Em discussão e votação, o parecer da
30 Profª. Ana Paula Grillo foi aprovado por unanimidade. **4.9 “Formulação, sistematização e**
31 ***análise de Indicadores de sustentabilidade regional - SDR Grande Florianópolis –***
32 ***como base para proposição de políticas públicas*”, coordenador prof. Valério Alecio**
33 **Turnes (Relatora: profa. Ivoneti Ramos):** A Profª. Ana Paula Grillo apresentou o parecer
34 da Profª. Ivoneti Ramos, que precisou se ausentar desta reunião mais cedo, favorável à
35 aprovação dos relatórios dos professores Valério Alécio Turnes (coordenador), Eduardo
36 Janicsek Jara (participante), Emiliana Debetir (participante), e dos bolsistas Fabiano Carlos

1 Folster e Ricardo Marques Duarte. Em discussão e votação, o parecer da Profª. Ivoneti
2 Ramos foi aprovado por unanimidade. **5. Inclusão do Prof. José Francisco Salm Junior**
3 **em projeto de pesquisa coordenado pelo Prof. Valério Turnes:** O Prof. Maurício
4 apresentou o pedido de inclusão do Prof. José Francisco Salm Junior no projeto de pesquisa
5 intitulado “Formulação, sistematização e análise de Indicadores de sustentabilidade regional
6 – SDR Grande Florianópolis – como base para proposição de políticas públicas”,
7 coordenado pelo Prof. Valério Alécio Turnes. A carga horária a ser executada pelo professor
8 será de seis horas até o término do projeto. Em votação, a inclusão do Prof. José Salm Jr.
9 em projeto de pesquisa coordenado pelo Prof. Valério Turnes foi aprovada por unanimidade.
10 **6. Esclarecimentos sobre o pedido do Projeto Pedagógico do Curso de Administração**
11 **Pública do CESFI:** O Prof. Maurício reembrou o grupo sobre a situação do processo de
12 abertura do novo curso de Administração Pública no CESFI/UDESC. Foi solicitado um
13 posicionamento do departamento a respeito desta abertura para que o chefe pudesse levá-
14 la ao Conselho de Centro da ESAG. Ele esclareceu que, conforme deliberação na última
15 reunião do departamento, fez a solicitação do Projeto Pedagógico do novo curso à Pró-
16 Reitoria de Ensino, porém a mesma não permitiu o acesso ao projeto, por razão deste não
17 ter-se originado na PROEN. Haveria a possibilidade de solicitar o projeto ao CESFI, porém,
18 o Prof. Maurício manifestou não se sentir à vontade em fazer esta solicitação na posição de
19 coordenador, pois gostaria de evitar qualquer tipo de mal entendido. Ele afirmou que algum
20 dos professores pode fazer esta solicitação se assim o desejar. A Profª. Simone questionou
21 qual o direito do departamento de solicitar o projeto pedagógico de um curso para analisá-lo.
22 O curso de Administração Pública é do centro (ESAG) e não do departamento, e os demais
23 departamentos também podem se posicionar. A professora alegou que um centro não
24 precisa pedir autorização para solicitar abertura de um curso. Para a Profª. Carolina, a
25 ESAG precisa se posicionar, pois trata-se de um curso de Administração fora deste centro.
26 Ela acredita haver a necessidade de uma discussão da universidade a respeito de sua
27 expansão; um planejamento estratégico. O processo causou estranheza ao Prof. Rodrigo
28 Bousfield, que acredita haver problemas com o Projeto Pedagógico do curso, em razão da
29 PROEN ter-se negado a apresentá-lo. Ele sugeriu que o grupo redija um ofício à Direção do
30 CESFI solicitando o acesso. A Profª. Simone reforçou que a decisão de solicitar o Projeto
31 Pedagógico deve vir das instâncias superiores, ou seja, da Direção de Centro, com
32 discussão em todos os departamentos. A Profª. Carolina esclareceu que a ESAG, como
33 centro, foi chamada a se posicionar. Da mesma forma, o Prof. Maurício esclareceu que ele
34 foi chamado a representar a posição do departamento no Conselho de Centro, que
35 levantará a posição do centro. A Profª. Patrícia concorda que é preciso pensar na expansão
36 dos cursos de Administração pela UDESC. Para ela, um curso novo de Administração a

1 menos de cem quilômetros não se justificaria. A acadêmica Elis da Silva relembrou que o
2 departamento é favorável à abertura de uma turma de Administração Pública em
3 Florianópolis no período noturno. Ela sugeriu que a comissão responsável por analisar a
4 ampliação do curso apresente uma posição a respeito disto, pois a mesma propôs uma
5 expansão dos cursos pelo estado. A Profª. Carol reforçou que a posição do departamento
6 frente à abertura do curso no CESFI deve ser tomada por deliberação do pleno em uma
7 reunião que todos estejam presentes. Ela observou que as questões estratégicas ficam
8 como último ponto de pauta das reuniões – momento em que os membros já estão
9 cansados e alguns já se retiraram. A Profª. Simone sugeriu que o Prof. Maurício consulte a
10 Direção Geral a respeito da necessidade do departamento discutir estas questões e se o
11 mesmo deve solicitar o Projeto Pedagógico do curso ao CESFI. Se for uma deliberação
12 estratégica do centro, ela não vê problema em fazer a solicitação. O Prof. Mário poderia
13 conversar com a Diretora do CESFI. O Prof. Maurício esclareceu que haverá uma reunião
14 do Centro logo após esta reunião, onde poderá discutir estas questões. Ele encerrou a
15 discussão agradecendo a presença de todos. Nada mais havendo a tratar, foi a presente
16 reunião encerrada, da qual eu, Paula Eduarda Michels, secretária, lavrei a presente ata, a
17 qual depois de aprovada será assinada por todos os presentes do Departamento.
18 Florianópolis, 26 de julho de 2012.

Membros: