

1   Aos vinte dias do mês de maio do ano de dois mil e catorze, às 14h15min, na sala  
2   144 da ESAG, reuniu-se o Departamento de Administração Pública da ESAG, com  
3   as seguintes presenças: Ana Paula Grillo Rodrigues, Daniel Moraes Pinheiro,  
4   Denilson Sell, Emilia Debetir, Enio Luiz Spaniol, Janice Mileni Bogo, José  
5   Francisco Salm Júnior, Luciana Francisco de Abreu Ronconi, Maurício Custódio  
6   Serafim, Micheline Gaia Hoffmann, Patrícia Vendramini, Paula Chies Schommer,  
7   Simone Ghisi Feuerschütte, Sulivan Desirée Fischer, Luiz Ricardo de Souza,  
8   Roberto Antonio Capiotti da Silva, técnica Paula Eduarda Michels, acad. Eduardo  
9   Poletto, acad. Karine Maffisoni. Ausências: Aline Regina Santos (ausência  
10   justificada), Arnaldo José de Lima, Ivoneti da Silva Ramos (ausência justificada),  
11   Leonardo Secchi, Marcello Beckert Zapelini (ausência justificada), Maria Carolina  
12   Martinez Andion (ausência justificada), Mauro Sérgio Boppré Goulart, Rodrigo  
13   Bousfield (ausência justificada), acad. Luiz Carlos Morfim Junior (titular), acad. Julio  
14   Volpato (suplente), acad. Willian Quadros da Silva (titular), Rogério André Cléle  
15   (suplente). A chefe do Departamento, Profª. Sulivan Desirée Fischer, iniciou a  
16   reunião solicitando inclusões de pauta. Foram incluídos os seguintes itens: i)  
17   ENEAP, pelos acadêmicos do Centro Acadêmico V de Julho; ii) Orientação de  
18   estágio e definição de orientandos e iii) Observações PTI, pela Profª. Sulivan. Em  
19   seguida, a professora passou aos assuntos gerais: **1. Assuntos Gerais.** **1.1.**  
20   **Avaliação Institucional por disciplina:** A Profª. Sulivan informou que foi deixado  
21   nos escaninhos dos professores o resultado da Avaliação Institucional da UDESC,  
22   referente à avaliação das disciplinas e do desempenho docente pela ótica dos  
23   alunos. Ela esclareceu que o departamento apenas recebeu as informações  
24   compiladas e que o trabalho de gerar as informações pelo sistema é feito pela  
25   Comissão de Avaliação da Reitoria. A professora pediu que os professores usassem  
26   filtro em relação aos comentários que os alunos fazem na avaliação, que são muitas  
27   vezes grosseiros. Ela observou também que alguns comentários podem ser  
28   construtivos e que os professores devem atentar para o número de alunos que  
29   responderam ao questionário. Alguns professores argumentaram que esta avaliação  
30   só tem validade se o questionário for respondido por um número mínimo  
31   determinado de alunos. Caso contrário, não é significativo para o professor ter  
32   acesso a esses dados. A Profª. Sulivan explicou que a devolutiva foi realizada a  
33   pedido da Direção. Ela também questionou a representatividade, ao que a Direção

1 salientou a importância de incentivar os alunos a participarem desta avaliação.  
2 Segundo a Profª. Sulivan, será preciso desenvolver uma ação de conscientização  
3 para fazer com que os alunos participem. O número de participação é baixo dentro  
4 do centro, mas a participação no curso de Administração Pública é ainda maior que  
5 nos outros dois cursos. **1.2. ENEAP:** A Profª. Sulivan passou a palavra ao  
6 acadêmico Eduardo Poletto, presidente do Centro Acadêmico V de Julho - CACIJ. O  
7 acadêmico informou que sua fala estaria dividida em três pontos. O primeiro ponto é a  
8 importância de conseguir transporte para os estudantes participarem do ENEAP –  
9 Encontro Nacional de Estudantes do Campo de Públicas. Eduardo comentou sobre  
10 uma nova resolução que está em processo de aprovação e que impossibilitará a  
11 autorização de transporte aos discentes para participação em eventos. Para o  
12 acadêmico Eduardo, a questão está nebulosa. Dos quarenta e um alunos que se  
13 inscreveram para a solicitação do transporte, apenas três sinalizaram que irão de  
14 avião, os demais estão aguardando o resultado. O segundo ponto trata-se de um  
15 convite, em especial aos professores Patrícia Vendramini e Valério Turnes, para  
16 participar da avaliação de artigos submetidos no encontro. O convite está aberto  
17 para outros professores que também desejarem participar. O terceiro ponto diz  
18 respeito ao professor acompanhante da viagem, que será, a princípio, o Prof. Felipe  
19 Gontijo, do Departamento de Administração Empresarial, o único professor que se  
20 disponibilizou para acompanhá-los durante os cinco dias. O acadêmico observou  
21 que as professoras Sulivan e Patrícia também irão para o evento, mas irão de avião,  
22 para participar do Fórum de Professores e Coordenadores. Ele perguntou se algum  
23 professor do Departamento teria disponibilidade em acompanhá-los e se, caso  
24 contrário, o prof. Gontijo poderia fazê-lo. A Profª. Sulivan informou que já comprovou  
25 à Direção que o ENEAP pode ser caracterizado como evento científico, em função  
26 do prêmio LICE, que contempla a submissão de artigos acadêmicos.. Sugeriu-se  
27 inversão de pauta para tratar da análise da solicitação de viagem ao ENEAP,  
28 constante do item 2.5 da pauta, cuja relatora é a Profª. Luciana Ronconi. A inversão  
29 foi aprovada, passando-se ao relato da Profª. Luciana. Ela afirmou que a solicitação  
30 não encontra amparo na resolução de viagens de estudo, pois, segundo a  
31 resolução, a viagem deve estar vinculada a uma disciplina do curso e ser  
32 acompanhada pelo professor responsável pela disciplina. Em seguida, a professora  
33 leu seu parecer: *Conforme parágrafo 1º do artigo 3º da resolução nº 005/11 do*

1 *Concentro, que regulamenta a realização de viagens de estudo por acadêmicos da*  
2 *ESAG: “a viagem de estudos deve, necessariamente, estar vinculada a uma ou mais*  
3 *disciplinas da matriz curricular vigente”. A disciplina “Gestão de materiais,*  
4 *suprimentos e transporte”, ministrada pelo prof. Felipe Gontijo, do curso de adm.*  
5 *Empresarial não contempla o desporto na Resolução. Ainda, de acordo com o*  
6 *parágrafo único do art. 5º, “o professor deve ser docente que no semestre em*  
7 *questão se encontra ministrando pelo menos uma das disciplinas relacionadas com*  
8 *a viagem de estudos”. Por não se enquadrar na Resolução 005/11, sou de parecer*  
9 *não favorável à solicitação. A Profª. Paula Schommer argumentou que, no caso do*  
10 *ENEAP, o encontro se enquadra em várias disciplinas, por ser mais amplo. Ela*  
11 *questionou se isto pode ser um argumento, pois o pedido está sendo analisado com*  
12 *base em uma resolução em que ele não se enquadra. A Profª. Luciana afirmou que*  
13 *alguém do Departamento poderia pedir vistas para analisar melhor o processo. A*  
14 *Profª. Patrícia observou que todos os anos encontram-se problemas para aprovar o*  
15 *transporte para o ENEAP. Talvez fosse necessário pensar em um fluxo mais ágil*  
16 *para esse pedido, pois todo ano o transporte será solicitado e é preciso incentivar os*  
17 *alunos a participarem do evento. A Profª. Paula reforçou que o evento não está*  
18 *vinculado a uma disciplina, mas sim a várias, não se caracterizando por uma viagem*  
19 *de estudos de uma só turma. Sugeriu pensar em outras formas de captação de*  
20 *recursos, partindo dos próprios alunos, podendo-se realizar um grande evento, por*  
21 *exemplo, para conseguir recursos. Para a Profª. Luciana, não se deve depender*  
22 *inteiramente da universidade. O acadêmico Eduardo acredita que a universidade*  
23 *deve sim fornecer apoio para a participação de alunos neste evento. A Profª. Paula*  
24 *enfatizou que o departamento é a favor da ida dos alunos, mas os próprios*  
25 *professores conhecem esses entraves burocráticos e eles próprios precisam arcar*  
26 *com custos pessoais para viajar a congressos. Para a professora, é preciso vencer*  
27 *esses entraves, mas é preciso também pensar em formas de trazer outros recursos,*  
28 *de fontes alternativas, que não provenham diretamente da universidade, seja para a*  
29 *participação em eventos ou para projetos e ações diversas. Ao final da discussão, a*  
30 *Profª. Sullivan colocou o voto desfavorável da relatora em votação. O mesmo foi*  
31 *aprovado por unanimidade.* **1.3. Orientação de estágio e definição de**  
32 **orientandos:** A Profª. Sullivan informou que, por determinação da PROEN, os  
33 professores devem definir suas orientações para o próximo semestre já na primeira

versão dos Planos de Ocupação Docente – PTIs. A Profª. Sulivan contestou à PROEN que deveria mudar a data de matrícula em estágio para que os professores saibam quais alunos irão efetivamente orientar. Como não houve mudança, a orientação foi de que os cursos desenvolvessem ações para conseguir esta definição antes do semestre. Neste sentido, pensou-se em uma reunião sobre estágio, conduzida pela Profª. Maria Aparecida Pascale, Coordenadora de Estágio da ESAG, e pela Profª. Emiliana Debetir, representante do curso no comitê de avaliação do estágio, no próximo dia vinte e oito de maio, quarta-feira à noite, voltada aos alunos que ingressarão em Estágio I no próximo semestre. A Profª. Emiliana informou sobre os tópicos que serão tratados em reunião, quais sejam: dúvidas frequentes sobre estágio e relação de professores orientadores e suas respectivas áreas de atuação. A coordenação de estágio identificou cerca de 30 alunos que provavelmente irão se matricular. A Profª. Sulivan lembrou que esta ação foi pensada para que houvesse a adequação dos PTIs e informou que após o dia vinte e oito, os alunos irão procurar os professores buscando orientação. Após a definição dos orientandos, os professores com orientação a definir deverão ajustar seus PTIs e enviá-los para a Paula Michels, técnica do departamento.

**1.4. Observações PTI:** A Profª. Sulivan informou que, sob determinação da PROEN, nenhuma atividade sem alocação de carga horária deve constar no PTI. Ela explicou que, nos últimos semestres, a PROEN tem analisado todos os PTIs encaminhados, atentando para pequenos detalhes e colocando em diligência aqueles que não estão de acordo com a resolução 09/2009 do CONSEPE. A professora, particularmente, não concorda com a omissão das atividades sem carga horária no PTI, mas estas foram as orientações que recebeu. Ela sugeriu que, para o processo de progressão, o professor vá construindo um memorial semestral em paralelo, com as atividades que não constam no PTI, para que estas informações, que também são consideradas para a progressão, não se percam. Os professores discutiram o fato de que essa medida serve de desincentivo aos professores no desenvolvimento de atividades na universidade, tais como a participação em projetos de extensão, que não permite alocação de carga horária. A Profª. Luciana sugeriu que fosse marcada uma reunião específica do departamento para tratar disso. Ela acredita que se trata de uma questão política e que o grupo deve se posicionar. A professora deu o exemplo de seu cargo de suplente no Conselho de Centro, que, por orientação do

1 departamento, teve que ser retirado do seu PTI. A professora considerou que uma  
2 forma de se manifestar seria escrever uma carta informando que estaria se retirando  
3 de sua função. Alguns professores concordaram em fazer um documento coletivo  
4 contendo todas as atividades que os professores desenvolvem sem alocação de  
5 carga horária, questionando essa determinação e alegando que desta forma não  
6 irão mais realizá-las. A Profª. Sulivan concordou com a proposta e a pedido do  
7 Conselho levará, à Direção, para que o centro se manifeste em outras instâncias.  
8 Ela irá marcar uma reunião do departamento juntamente com a Direção de Ensino  
9 para tratar disto. Em seguida, a Profª. Sulivan passou às deliberações: **2.**  
10 **Deliberações:** **2.1. Reaprovação da ata de 28/03/2014:** A Profª. Sulivan explicou  
11 que a ata da reunião extraordinária do dia vinte e oito de março está sendo colocada  
12 novamente para apreciação em função da última ter sido rasurada na ocasião de  
13 sua aprovação. A rasura se deveu a uma correção realizada por um dos  
14 professores, que não foi manifestada oralmente no momento da reunião. A técnica  
15 Paula leu a nova redação da frase que foi rasurada, no item 1.1. da ata: “A Profª.  
16 Patrícia Vendramini informou sobre uma legislação estadual que afirma que quando  
17 o documento é público, ele *não* deve apresentar comprovação”. Na versão anterior,  
18 não constava o “não”. Em discussão e votação, a ata com este ajuste foi aprovada  
19 por unanimidade. **2.2. Homologação do pedido de viagem da Profa. Paula**  
20 **Schommer:** A Profª. Sulivan informou sobre o pedido de afastamento da Profª.  
21 Paula Schommer para participar do primeiro *GPSA Global Partners Forum*, realizado  
22 no âmbito do Programa *Global Partnerships for Social Accountability* (GPSA) do  
23 Banco Mundial, que ocorreu em Washington D.C., nos dias catorze e quinze de maio  
24 de dois mil e catorze. O pedido de afastamento foi para os dias doze a dezesseis de  
25 maio. A Profª. Sulivan esclareceu que o pedido teve de ser aprovado *ad referendum*  
26 por conta dos prazos e que a professora apresentou plano de substituição para suas  
27 atividades docentes. A Profª. Paula informou que o convite chegou a ela com  
28 poucos dias de antecedência. Ele foi motivado pelo contato que os coordenadores  
29 do programa tiveram com textos e outros materiais produzidos por integrantes do  
30 grupo de pesquisa Politeia a respeito de *Accountability*, especialmente com um  
31 artigo elaborado pela Profª. Paula e pelo Prof. Enio Spaniol, juntamente com  
32 Guilherme Doin e Jeferson Dahmer, egressos de Administração Pública. A  
33 professora falou um pouco sobre o evento, que contou com participantes de diversos

1 países, reunidos para discutir o tema *Accountability*. Ela percebeu claramente que os  
2 temas trabalhados no curso estão bem alinhados com o que está sendo feito e  
3 discutido por organizações internacionais. A professora compartilhou o material do  
4 evento entre os presentes na reunião. Ela falou ainda da importância de os  
5 professores publicarem mais em inglês, de modo a se inserir mais nessas redes  
6 internacionais. A professora pensou na questão da reforma do curso, que, em sua  
7 opinião, deve seguir por um caminho de internacionalização do curso. Para ela, há  
8 muito conhecimento sendo produzido no âmbito do curso, mas é necessário mostrá-  
9 lo mais, tornando mais acessível este conhecimento. Em discussão e votação, o  
10 pedido de afastamento da Profª. Paula Schommer foi homologado por unanimidade.

11 **2.3. Pedido de Licença Prêmio da Profa. Simone Feuerschütte:** A relatora do  
12 processo, Profª. Janice Bogo, esclareceu que o pedido de licença prêmio da Profª.  
13 Simone Ghisi Feuerschütte não acarretará em prejuízo para o curso, pois a  
14 professora sairá em licença no período de sete a vinte e seis de julho de dois mil e  
15 catorze, quando já estarão encerradas as atividades da graduação do primeiro  
16 semestre e ainda não terão sido iniciadas as do segundo semestre. A professora  
17 ministra disciplina no mestrado e a reposição do único de dia aula afetado já está  
18 planejada, com a concordância do coordenador da pós-graduação *stricto sensu*,  
19 Prof. Maurício Serafim. Deste modo, a Profª. Janice é favorável à aprovação do  
20 pedido. Em discussão, a Profª. Emiliana perguntou sobre os novos procedimentos  
21 para a licença. A Profª. Sulivan esclareceu que a nova instrução permite solicitar a  
22 licença prêmio por período de no mínimo quinze dias, não podendo ser usufruída no  
23 decorrer do semestre letivo e podendo ser acumulada ao longo dos anos. Em  
24 votação, o pedido de licença prêmio da Profª. Simone Feuerschütte foi aprovado por  
25 unanimidade.

26 **2.4. Pedido de prorrogação do projeto de pesquisa “A  
27 competência do diretor escolar para uma gestão autônoma e democrática das  
28 escolas públicas de educação básica no Estado de Santa Catarina”,  
29 coordenado pela Profa. Sulivan Fischer:** O Prof. Valério Turnes apresentou seu  
30 relato referente à prorrogação do projeto de pesquisa “A competência do diretor  
31 escolar para uma gestão autônoma e democrática das escolas públicas de  
32 educação básica no Estado de Santa Catarina” coordenado pela Profª. Sulivan  
33 Fischer, pelo período de mais um semestre. As justificativas para a prorrogação do  
projeto foram o aguardo da aprovação do Comitê de Ética, pois o projeto envolve

1 pessoas, e a troca de município em que haveria a coleta de dados. Levando em  
2 consideração: as justificativas; o fato de que os relatórios de pesquisa foram  
3 devidamente encaminhados; e que as professoras envolvidas, Sulivan Fischer e  
4 Simone Feuerschütte, não reservam horas no PTI para o encerramento/prorrogação  
5 do projeto, o Prof. Valério apresentou parecer favorável ao pedido de prorrogação.  
6 Em discussão e votação, o pedido foi aprovado por unanimidade. **2.5. Solicitação**  
7 **de viagem de estudos ENEAP:** Este processo foi apreciado junto ao item 1.2.  
8 dessa reunião. **2.6. Aprovação da troca de coordenação do programa de**  
9 **extensão "Programa de Atualização de Gestores para o Desenvolvimento**  
10 **Municipal":** A Profª. Simone Feuerschütte apresentou seu relato referente ao  
11 pedido de troca de coordenação do programa de extensão "Programa de  
12 Atualização de Gestores para o Desenvolvimento Municipal". A Profª. Aline Santos  
13 solicita afastamento da coordenação por motivos de ordem profissional e aspectos  
14 motivacionais em dar andamento ao processo diante de desafios enfrentados até o  
15 momento. O Prof. Daniel Pinheiro irá assumir a Coordenação do Programa após a  
16 transição a ser feita pela Profª. Aline neste mês de maio. Considerando que o  
17 trabalho terá continuidade, a Profª. Simone apresentou seu parecer favorável à  
18 aprovação. Em discussão e votação, a troca de coordenação foi aprovada por  
19 unanimidade. **2.7. Aprovação da alocação de carga horária da profa. Ana Paula**  
20 **como coordenadora da ação de extensão "Consultoria em Administração**  
21 **Pública" da ESAG Jr.:** A relatora, Profª. Patrícia Vendramini, apresentou o pedido  
22 do Prof. Marco Antônio Seifriz, de alocação de carga horária para a Profª. Ana Paula  
23 Grillo Rodrigues na função de coordenadora da "Ação Consultoria em Administração  
24 Pública" para o semestre 2014/2, limitado a quatro horas semanais conforme  
25 Resolução 029/2009 CONSUNI. A Profª. Patrícia pediu esclarecimentos quanto ao  
26 formato do programa ESAG Jr., uma vez que ele não apresenta os projetos que o  
27 compõem, apenas ações que estão direcionadas aos três departamentos da ESAG.  
28 Houve discussão sobre as ações se enquadrarem ou não como projetos. Segundo a  
29 Profª. Sulivan, a informação que recebeu da Profª. Ivoneti, Diretora de Extensão, foi  
30 de que seriam três projetos. A Profª. Patrícia sugeriu colocar o pedido em diligência  
31 para ver esta questão, pois a Profª. Ana Paula teria que apresentar o projeto para  
32 aprovação no Departamento, para posterior alocação de carga horária. A Profª. Ana  
33 Paula concordou com a decisão. Dessa forma, a Profª. Patrícia diligenciou o

1 processo em vista da necessidade de se complementar o programa com os três  
2 projetos. **2.8. Aprovação da alteração de carga horária em pesquisa da profa.**  
3 **Aline Santos:** A Profª. Sulivan apresentou o pedido de alteração de carga horária  
4 em pesquisa da Profª. Aline Santos, com aumento de quatro para onze horas em  
5 seu projeto de pesquisa “O Papel da Ouvidoria Pública: uma análise a partir das  
6 dimensões funcional, gerencial e cidadã”, aprovado no Conselho de Centro e com  
7 início programado para primeiro de agosto. A professora justificou o pedido por ter  
8 se equivocado no planejamento da carga horária, a qual será insuficiente para a  
9 realização das atividades propostas. Em discussão e votação, o pedido de alteração  
10 de carga horária foi aprovado por unanimidade. **2.9. Homologação do Curso de**  
11 **pós-graduação “lato sensu” em Administração em Segurança Pública - Curso**  
12 **de Aperfeiçoamento de Oficiais – CAO:** A Profª. Sulivan apresentou o pedido de  
13 homologação do Curso de Aperfeiçoamento de Oficiais – CAO, que foi aprovado *ad*  
14 *referendum* devido aos prazos. Ela passou a palavra à Profª. Ana Paula Grillo  
15 Rodrigues, coordenadora do curso. A Profª. Ana Paula falou positivamente sobre o  
16 curso, que já está em andamento, com aulas todas as manhãs na ESAG. Ele teve  
17 de ser aprovado *ad referendum* para que pudesse iniciar dentro dos prazos. Em  
18 discussão e votação, o curso de pós-graduação *lato sensu* foi homologado por  
19 unanimidade. **2.10. Aprovação do Relatório do Projeto de Extensão “Cartilhas e**  
20 **Artigos: Divulgação de Resultados”, coordenado pela Profª. Emiliana Debetir:**  
21 A Profª. Ana Paula Grillo apresentou seu parecer favorável à aprovação do relatório  
22 da Profª. Emiliana Debetir, diante das correções feitas após diligência anunciada na  
23 reunião do dia vinte de março. Em discussão e votação, o relatório foi aprovado por  
24 unanimidade. **2.11. Aprovação dos PTIs 2014-2:** A Profª. Sulivan apresentou os  
25 Planos de Ocupação Docente (PTI) dos professores do departamento para o  
26 segundo semestre de dois mil e catorze. Em discussão e votação, os PTIs foram  
27 aprovados por unanimidade, com exceção do PTI do Prof. Mauro Sérgio Boppré  
28 Goulart, que não foi colocado em aprovação por não ter sido apresentado até o  
29 momento desta reunião. A Profª. Sulivan apresentou também as disciplinas que  
30 serão ministradas em Balneário Camboriú na modalidade semipresencial ou estudo  
31 dirigido no próximo semestre, de acordo com os requerimentos e com o  
32 levantamento dos prováveis formandos: TBIC; Filosofia; Antropologia Política;  
33 Administração de Materiais, Patrimônio e Logística na Administração Pública;

1 Administração Pública II, Administração de Recursos Humanos e Marketing de  
2 Serviços Públicos. Nada mais havendo a tratar, foi a presente reunião encerrada, da  
3 qual eu, Paula Eduarda Michels, secretária, lavrei a presente ata, a qual depois de  
4 aprovada será assinada por todos os presentes do Departamento. Florianópolis, 20  
5 de maio de 2014.

Membros: