

1 Aos trinta e um dias do mês de março do ano de dois mil e quinze, às 14h15min, na
2 sala 144 da ESAG, reuniu-se o Colegiado do Departamento de Administração
3 Pública da ESAG para reunião da reforma curricular, com as seguintes presenças:
4 Daniel Moraes Pinheiro, Denilson Sell, Emiliania Debetir, Enio Luiz Spaniol, Ivoneti
5 da Silva Ramos, Janice Mileni Bogo, Luciana Francisco de Abreu Ronconi, Marcello
6 Beckert Zapelini, Maria Carolina Martinez Andion, Rodrigo Bousfield, Simone Ghisi
7 Feuerschütte, Sullivan Desirée Fischer, Valério Alécio Turnes, Tais Regina Ferraz da
8 Silva (convidada), Clénia de Mattia (convidada), técnica Paula Eduarda Michels.
9 Ausências: Aline Regina Santos (ausência justificada), Ana Paula Grillo Rodrigues
10 (ausência justificada), Arnaldo José de Lima, José Francisco Salm Júnior, Leonardo
11 Secchi (afastamento para capacitação), Maurício Custódio Serafim (ausência
12 justificada), Mauro Sérgio Boppré Goulart (afastamento para tratamento de saúde),
13 Micheline Gaia Hoffmann (ausência justificada), Patrícia Vendramini (licença
14 maternidade), Rodrigo Bousfield (ausência justificada). A chefe do Departamento,
15 Prof^a. Sullivan Desirée Fischer, iniciou a reunião solicitando inclusões em pauta. Foi
16 incluída a divulgação do LAB 2015. A pauta foi invertida para que a divulgação fosse
17 o primeiro item de pauta. **1. ASSUNTOS GERAIS: 1.1. Divulgação LAB 2015:**
18 Bárbara Basso, coordenadora do Social Good Brasil Lab, apresentou o laboratório
19 que viabiliza projetos que usam a tecnologia e novas mídias para melhorar o mundo
20 e informou sobre a abertura das inscrições e seleção das propostas. Florianópolis
21 será o polo desta edição e os participantes de todo o país serão trazidos para cá.
22 Ela pediu aos professores para motivarem a participação dos seus alunos e também
23 os convidou, como servidores da universidade, para propor ideias. A técnica Paula
24 Michels encaminhou o material de divulgação a professores e alunos. Os
25 professores agradeceram pela apresentação. Em seguida, a Prof^a. Sullivan também
26 pediu inclusão de um informe sobre o Campo de Públicas, que será feito observando
27 a ordem da pauta. **1.2. Formaturas Administração Pública:** A Prof^a. Sullivan
28 informou sobre as formaturas das turmas de Administração Pública do semestre
29 2014-2, que contaram com dezoito formandos em Balneário Camboriú e trinta e dois
30 formandos em Florianópolis. A professora informou que provavelmente não haverá
31 mais cerimônias de colação de grau em Balneário Camboriú. Atualmente há vinte e
32 cinco alunos ainda com disciplinas pendentes, mas estes irão colar grau
33 gradativamente. **1.3. ENADE:** A Prof^a. Sullivan informou sobre a reunião realizada

Membros:

Chefe do Departamento:

Secretário:

069

1 pela Direção de Ensino com participação do Prof. Mário Moraes para
2 esclarecimentos sobre o ENADE. A prova está marcada para o dia vinte e dois de
3 novembro. Posteriormente, a Direção irá marcar uma reunião com os docentes do
4 centro para o planejamento e preparação para a prova. A professora lembrou que
5 este ano o curso fará pela primeira vez uma prova específica da área de Públicas.
6 Há também uma novidade, que os conhecimentos gerais terão menor peso (dez
7 questões) frente às questões de conhecimento específico.

1.4. Campo de Públicas:
8 A Prof^a. Sullivan informou sobre o fórum de coordenadores do Campo de Públicas,
9 realizado nos dias doze e treze de março, em Natal/RN, do qual ela e a Prof^a. Janice
10 Bogo participaram. Na ocasião foi aprovada a criação da Associação do Campo de
11 Públicas, com estatuto. A professora informou também sobre o I Encontro Nacional
12 de Ensino e Pesquisa do Campo de Públicas, que será realizado em dezembro
13 deste ano, e incentivou os professores a participarem. Neste evento será eleita uma
14 nova Diretoria que irá conduzir a Associação pelo próximo biênio. No fórum realizado
15 em Natal foi definida uma Diretoria transitória que conduzirá as atividades até a data
16 do evento. A Prof^a. Sullivan citou os membros que compõe essa diretoria: Fernando
17 Abrucio (Presidente), Magda Lúcio (Secretaria Executiva), Jaime Crozatti (Diretoria
18 Financeira), Sérgio Fonseca (Diretoria de Pesquisa), Augusto Tavares (Diretoria de
19 Extensão), Sullivan Fischer (Diretoria de Ensino) e Sandra Gomes (Diretoria de
20 Comunicações).

2. DELIBERAÇÕES:

2.1. Aprovação da ata anterior: A ata da
21 reunião de onze de fevereiro foi submetida aos presentes. Em discussão e votação,
22 a ata foi aprovada por unanimidade.

**2.2. Pedido de afastamento para capacitação
do Prof. Rodrigo Bousfield (Relatora: Janice):** A relatora, Prof^a. Janice, informou
23 sobre a Solicitação de Afastamento para Realização de Pós-Doutorado do Prof.
24 Rodrigo Bousfield, apresentada ao Departamento de Administração Pública no dia
25 vinte e quatro de novembro de 2014, conforme relatado na reunião ordinária do DAP
26 em fevereiro de 2015. Na ocasião assinalou-se que o processo apresentado pelo
27 professor atendia a quase todos os requisitos da Resolução no. 0010/2009 –
28 CONSUNI que “dispõe sobre o afastamento de professor efetivo da Fundação
29 Universidade do Estado de Santa Catarina – UDESC, para frequentar Estágio Pós-
30 Doutoral”. A exceção ficou por conta do Art. 4º, V, b que determina que “para
31 docentes que não fazem parte dos Programas de Pós-Graduação da UDESC,
32 credenciados pela CAPES, que tenham produção acadêmica mínima nos últimos 3
33

Membros:

Chefe do Departamento:

Secretário:

1 (três) anos mínima igual ao conceito 3 dos critérios de classificação da CAPES para
2 sua área de atuação”. Ainda no mesmo item, no § 2º consta que o não cumprimento
3 deste e de outros itens implicará no indeferimento do pedido. Recomendou-se ao
4 professor a revisão destes aspectos da Resolução no. 0010/2009 – CONSUNI no
5 sentido de evitar que sua solicitação fosse indeferida nos Conselhos superiores da
6 Universidade. O pedido foi diligenciado. Como resposta, em quatro de março de
7 2015, o prof. Rodrigo Bousfield encaminhou nova comunicação interna à profa.
8 Sullivan Desirée Fischer e para esta relatora apresentando argumentos que
9 justificassem o não atendimento ao Art. 4º, V, b. Em essência são assinalados, na
10 interpretação feita das palavras do professor, os seguintes pontos: 1 – O
11 afastamento tem como finalidade principal o planejamento da vida profissional de
12 ingressar na pós-graduação da ESAG/UDESC; 2 – A titulação de Doutor é recente
13 (13/12/2012) e a área na qual a tese foi desenvolvida necessita de consolidação o
14 que pode ser uma contribuição da pesquisa pós-doutoral a ser empreendida pelo
15 professor; 3 – O programa de Direito no qual o professor obteve seu título de doutor
16 tem classificação 6 na CAPES o que significa ser um programa com inserção
17 internacional e com nível de desempenho altamente diferenciado em relação aos
18 demais da área; 4 – O projeto de pós-doutorado será realizado no programa de pós-
19 graduação em direito da UFSC, mas envolverá estágios de pesquisa em três outras
20 instituições: Universidade de Coimbra – Portugal, Universidade Livre de Bruxelas –
21 Bélgica e Universidade de Jacksonville – EUA; 5 – A pesquisa tem o potencial de
22 gerar artigos publicáveis em revistas A e B; 6 – O professor declara ter prontos para
23 submissão cinco artigos em revistas A e B; 7 – Segundo o professor, há assimetria
24 de pontuações e critérios nas diferentes áreas das ciências humanas avaliadas pela
25 CAPES, cita a área de administração e a jurídica onde, segundo seu entendimento,
26 há dificuldade de correspondência imediata. Assim, o prof. Rodrigo diz que “o
27 conceito 3 estipulado pela Resolução n. 0010/2009 – CONSUNI, não encontra
28 correspondência com os atuais critérios de avaliação de produção acadêmica
29 estipulados na pós-graduação da Esag/Udesc”, continua argumentando que “este
30 critério somente é utilizado para avaliação de programas de pós-graduação”. E
31 assim, solicita que este não sirva de óbice ao afastamento para pós-doutoramento. A
32 relatora entende que ao fazer uma análise como esta deve estar embasada nas
33 Resoluções e demais regulamentos da Universidade, fugindo à sua alçada um

Membros:

Chefe do Departamento:

Secretário:

1 parecer sobre os questionamentos apresentados pelo professor, em especial
2 aqueles direcionados aos critérios de produção acadêmica. Entende também que
3 seu afastamento tem o potencial de contribuir para seu amadurecimento na
4 pesquisa e, mais, na pós-graduação da ESAG/UDESC. A Prof^a. Janice pediu que os
5 argumentos apresentados pelo professor sejam discutidos no departamento para
6 que a melhor decisão seja alcançada. O grupo apontou que a relatora deve se
7 posicionar primeiro para em seguida o assunto ser discutido. A Prof^a. Janice
8 manifestou-se então favorável ao pedido, para que nas demais instâncias sejam
9 discutidos os argumentos do professor. O Prof. Rodrigo expôs seus argumentos e
10 alegou que a resolução vigente não é objetiva. Sugeriu-se dar o encaminhamento do
11 processo, uma vez que não cabe ao departamento discutir estas questões. A Prof^a.
12 Carolina sugeriu que o debate seja incorporado ao relato da Prof^a. Janice. Ela
13 afirmou também que professores já saíram para pós-graduação sem o cumprimento
14 deste critério de pontuação, quando apresentam bolsa de estudo. Em votação, o
15 pedido do Prof. Rodrigo foi aprovado por unanimidade. A Prof^a. Sullivan aproveitou
16 para informar que na próxima reunião será aprovado o Plano Institucional de
17 Qualificação Docente do departamento – PIQD para o biênio 2016-2017. Mais
18 informações serão repassadas na próxima semana. **2.3. Homologação de Projetos**
19 **de Monitoria:** A Prof^a. Sullivan explicou que após a última reunião do Departamento,
20 houve submissão de novos projetos de monitoria, que foram aprovados *ad*
21 *referendum* para cumprimento dos prazos. Foram estes: Metodologia Científica e da
22 Pesquisa, do Prof. Daniel Pinheiro; Licitações e Contratos na Prestação de Serviços
23 Públicos, do Prof. Rodrigo Bousfield; e T.B.I.C., do Prof. José Salm Jr. Em discussão
24 e votação, os projetos foram homologados por unanimidade. **2.4. Homologação da**
25 **banca de progressão da Profa. Maria Carolina Andion:** A Prof^a. Sullivan
26 apresentou a composição da banca para o processo de progressão da Prof^a. Maria
27 Carolina Andion para a classe de professora associada. A composição foi aprovada
28 *ad referendum* em função do prazo para encaminhamento do processo. Compõe a
29 banca a Prof^a. Dr^a. Simone Ghisi Feuerschütte, como presidente, e as Prof^{as}. Dr^{as}.
30 Rosilene Marcon e Anete Alberton, como membros externos. Em discussão e
31 votação, a constituição da banca foi homologada por unanimidade. **2.5.**
32 **Homologação do Pedido de Afastamento da Profa. Micheline Hoffmannn e 2.6.**
33 **Homologação do Pedido de Afastamento da Profa. Paula Schommer:** A Prof^a.

Membros:

Chefe do Departamento:

Secretário:

1 Sullivan apresentou os pedidos de afastamento das professoras Micheline Hoffmann
2 e Paula Schommer para participação na Conferência da IRSPM 2015, realizada em
3 Birmingham, no Reino Unido. A solicitação do afastamento foi com ônus limitado,
4 para o período de vinte e oito de março a três de abril deste ano. Os pedidos foram
5 aprovados *ad referendum* por conta do curto prazo. Em discussão e votação, os
6 pedidos foram homologados por unanimidade. **2.7. Homologação do Projeto do**
7 **Curso de Especialização em Gestão Pública: Estudos Estratégicos em**
8 **Atividade Bombeiril e do Curso de Especialização em Gestão Pública: Estudos**
9 **Estratégicos em Atividade Policial Militar:** A Prof^a. Sullivan informou sobre o
10 projeto de curso de especialização aprovado *ad referendum* novamente em função
11 dos prazos. Os cursos já iniciaram. Em discussão e votação, o projeto foi
12 homologado por unanimidade. **2.8. Aprovação dos Relatórios das Ações de**
13 **Extensão 2014:** A Prof^a. Sullivan passou a palavra aos relatores das ações de
14 extensão e pediu aos coordenadores de cada ação para falarem brevemente sobre
15 os resultados de seus projetos, para socialização com o grupo, após leitura de cada
16 relato. **A. Programa Observatório Floripa Cidadã:** O Prof. Daniel Pinheiro
17 apresentou seu parecer favorável ao relatório do Programa Observatório Floripa
18 Cidadã, coordenado pelo Prof. Valério Turnes e composto pelos seguintes projetos:
19 Formação Cidadã para o Controle Social; Expressão e Conexão Cidadã; e Olhares
20 para a Cidadania. Participarem do programa os professores Valério Turnes, Enio
21 Spaniol, José Salm Jr., Paula Schommer, Eduardo Jara, os mestrandos Jeferson
22 Dahmer e Paula Gianini Reis e a acadêmica Mariana Secco Cardoso. Em discussão,
23 o Prof. Valério fez um relato sobre as atividades e projetos desenvolvidos e
24 apresentou algumas reflexões sobre participação cidadã. Em votação, o relatório foi
25 aprovado por unanimidade. **B. Programa ESAG Comunidade:** A Prof^a. Emiliana
26 Debetir apresentou seu parecer referente ao relatório do Programa ESAG
27 Comunidade, coordenado pela Prof^a. Carolina Andion e composto pelos seguintes
28 projetos: Desenvolvimento Comunitário: Cidadania é Direito (Coord. Daniel Pinheiro);
29 Redes Sociais: – Contribuindo para o Desenvolvimento Institucional das
30 Organizações da Sociedade Civil (Coord. Maria Carolina Andion) e “ESAG S/A -
31 Esag SocioAmbiental” (Coord. Daniel Pinheiro). O relatório foi baixado em diligência
32 para que fossem feitas algumas correções apontadas e detalhadas pela Prof^a.
33 Emiliana. Em discussão, a Prof^a. Maria Carolina mostrou-se surpresa com o relato.

Membros:

Chefe do Departamento:

Secretário:

1 Ela afirmou que algumas questões apontadas são um problema do próprio sistema
2 onde o relatório é inserido e que alguns itens são sugestões e não deveriam ser
3 tomados como diligência, por não constituírem uma obrigatoriedade do relatório,
4 como, por exemplo, constar o nome de todos os alunos envolvidos na ação. A Prof^a.
5 Emiliana esclareceu que a diligência tem maior peso devido à apresentação de
6 relatório de bolsista que está ausente e por conter nomes de bolsistas que não
7 apresentam relatório. Ela afirmou ter feito uma análise detalhada para ajudar com
8 estas dificuldades do relatório, que ela como extensionista também conhece. A
9 Prof^a. Sullivan recomendou que nestes casos em que o relator identifica
10 inconsistências, ele pode procurar o responsável pelo relatório antes da reunião para
11 esclarecer dúvidas e evitar a diligência, de forma a não atrasar os prazos da
12 extensão. A Prof^a Carolina apresentou os resultados positivos do seu programa. O
13 Prof. Daniel Pinheiro também falou dos resultados do projeto ESAG Socioambiental.
14 A Prof^a. Sullivan reforçou a importância de se compartilhar estes resultados para
15 promover o diálogo das ações do grupo. A Prof^a. Emiliana sugeriu mudar seu
16 parecer para favorável com apontamento de correções, porém o grupo decidiu
17 manter a diligência. A Prof^a. Ivoneti afirmou que existe um movimento dos Diretores
18 de Extensão da UDESC para simplificar o Relatório Final de extensão, que acaba
19 sendo arquivado, sem alcance social, tornando-se apenas uma sobrecarga em cima
20 dos extensionistas. Uma proposta é transformar o relatório em publicação em
21 revistas de extensão, o que seria positivo também para os alunos. **C. Programa**
22 **Laboratório de Aprendizagem em Serviços Públicos - LASP:** A Prof^a. Maria
23 Carolina Andion apresentou seu parecer favorável à aprovação do relatório do
24 Programa LASP, coordenado pela Prof^a. Patrícia Vendramini e composto pelos
25 projetos Conexão com o Futuro; Comunicação entre Administração Pública e
26 Sociedade; e Consultoria de Procedimentos. Participaram do programa os
27 professores Patrícia Vendramini, Sullivan Desirée Fischer e Enio Lui Spaniol, os
28 acadêmicos Pedro de Almeida Rangel, Luiza Stein da Silva, Charles Roberto de
29 Souza Mamede e o jornalista Gustavo Vaz. Segundo a Prof^a. Carolina, o relatório
30 detalha todos os resultados e os relatórios dos bolsistas. A Prof^a. Patrícia não estava
31 presente para falar sobre o programa, mas a Prof^a. Sullivan comentou um pouco,
32 como participante. Ela citou ainda resultados específicos de seu projeto de
33 consultoria. Em discussão e votação, o relatório foi aprovado por unanimidade. **D.**

Membros:

Chefe do Departamento:

Secretário:

1 **Programa Habilis – Ateliê de Economia e Finanças:** O Prof. Valério Turnes
2 apresentou seu parecer favorável à aprovação do relatório do Programa Habilis,
3 coordenado pela Prof^a. Ivoneti, com participação do Prof. Eduardo Jara. O programa
4 inclui três projetos: Bússola Municipal; Decifra; e ESAG Kids. A Prof^a. Ivoneti relatou
5 sobre as atividades realizadas no programa. Em discussão e votação, o relatório foi
6 aprovado por unanimidade O grupo concordou que a ideia de socializar os
7 resultados foi bem positiva. **2.9. Aprovação do Relatório Final do Projeto de**
8 **Pesquisa "A representação social da carga tributária e sua correspondência na**
9 **qualidade dos serviços públicos no Brasil" do Prof. Rodrigo Bousfield**
10 **(Relatora: Simone):** A Prof^a. Simone Feuerschütte apresentou seu parecer
11 favorável à aprovação do relatório do projeto de pesquisa coordenado pelo Prof.
12 Rodrigo, que teve participação do acadêmico Constantino Esmanhotto D'Ivanenko e
13 de Rafaela Batista Mditieri, como voluntária. A Prof^a. Simone apresentou sugestões
14 que podem servir para aprimorar o trabalho, a critério do professor coordenador. O
15 Prof. Rodrigo falou sobre os resultados de sua pesquisa. Em discussão e votação, o
16 relatório foi aprovado por unanimidade. **2.10. Aprovação dos Projetos de**
17 **Pesquisa 2015/2016:** Passou-se à apreciação dos projetos de pesquisa submetidos
18 neste Departamento. **A. “Análise dos procedimentos de avaliação de projetos de**
19 **inovação financiados pela FAPESC no contexto do Programa Sinapse da**
20 **Inovação e da Política Catarinense de Ciência, Tecnologia e Inovação” -**
21 **Prorrogação (Coordenadora: Prof^a. Micheline Hoffmann):** A relatora, Prof^a.
22 Ivoneti Ramos, apresentou seu parecer favorável à aprovação do projeto, que conta
23 com a participação dos professores Denilson Sell e Dannyela Lemos. O Prof.
24 Denilson falou aos colegas sobre a proposta do projeto. Em discussão e votação, o
25 mesmo foi aprovado por unanimidade. **B. “Contribuições da Teoria do**
26 **Desenvolvimento Moral (TDM) de Kohlberg ao debate sobre as racionalidades**
27 **nas organizações” - Prorrogação (Coordenador: Prof. Maurício Serafim):** O
28 relator, Prof. Enio Spaniol, apresentou seu parecer favorável à aprovação do projeto,
29 que conta com a participação dos professores Daniel Pinheiro e Luciana Ronconi. O
30 Prof. Enio esclareceu que por algum erro na plataforma da PROPPG o seu parecer
31 consta como “não recomendado”, mas que está buscando corrigir isto. Os
32 participantes falaram brevemente sobre o projeto. Em discussão e votação, o
33 mesmo foi aprovado por unanimidade. **C. “Coprodução do bem público,**

Chefe do Departamento:

Secretário:

Membros:

1 **accountability e gestão - Bases teórico-conceituais, taxonomia e modelo de**
2 **análise” – Projeto Novo (Coordenador: Prof. José Salm Jr.):** O relator, Prof.
3 Denilson Sell, apresentou seu parecer favorável à aprovação do projeto, que conta
4 com a participação dos professores Valério Turnes, Paula Schommer, Luciana
5 Ronconi, Enio Spaniol, Janice Bogo, Emiliana Debetir e Arlindo Rocha. Em
6 discussão e votação, o projeto foi aprovado por unanimidade. **D. “A evolução da**
7 **política regulatória no Brasil: a trajetória de ação da Anatel à luz da teoria do**
8 **Equilíbrio Pontuado” – Projeto Novo (Coordenador: Prof. Enio Spaniol):** A
9 relatora, Prof^a. Janice Bogo, apresentou seu parecer favorável à aprovação do
10 projeto, que conta com a participação dos professores Marcello Zapelini e Sullivan
11 Fischer. O Prof. Enio apresentou sua visão sobre a proposta de pesquisa e o Prof.
12 Marcello também comentou. Em discussão e votação, o projeto foi aprovado por
13 unanimidade. O projeto de pesquisa coordenado pela Prof^a. Aline Regina Santos foi
14 retirado da pauta porque o relator, Prof. José Salm Jr., não apresentou seu parecer
15 para leitura. Nada mais havendo a tratar, foi a presente reunião encerrada, da qual
16 eu, Paula Eduarda Michels, secretária, lavrei a presente ata, a qual depois de
17 aprovada será assinada por todos os presentes do Departamento. Florianópolis, 31
18 de março de 2015.

Membros:

Chefe do Departamento:

Secretário: