

1 **Ata nº 10/2021** – Reunião ordinária de 21 de outubro de 2021 - Colegiado Programa de
2 Pós-Graduação em Produção Vegetal. Aos vinte e um dias de outubro de dois mil e vinte e
3 um, às dezesseis horas, realizou-se de forma remota, não presencial (diante da Pandemia
4 COVID-19), reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Produção Vegetal,
5 sob a presidência do coordenador professor **Fábio Nascimento da Silva**, de acordo com
6 convocação expedida em 18 de outubro de dois mil e vinte e um. Participaram da reunião
7 os professores, membros do colegiado, **Aike Anneliese Kretzschmar, Altamir**
8 **Frederico Guidolin, Clovis Arruda de Souza, Cristiano André Steffens, Jefferson**
9 **Luis Meirelles Coimbra, Mari Inês Carissimi Boff, Roseli Lopes da Costa Bortoluzzi,**
10 **Gustavo Gabriel Theis, além dos representantes discentes Juliana Amaral Vignali**
11 **Alves e Eduardo Schabatoski Guidi.** O presidente do colegiado, professor Fábio
12 Nascimento da Silva abriu os trabalhos agradecendo a todos pela presença para tratar dos
13 seguintes assuntos: **1. EXPEDIENTE**, inclusão do item 2.5. **2. ORDEM DO DIA. 2.1.**
14 **APROVAÇÃO DE ATAS.** 2.1.1. Da reunião anterior 09/2021. 2.1.2. Da correção da ata
15 08/2021. Aprovadas. **2.2. HOMOLOGAÇÃO DE TESES, DISSERTAÇÕES E**
16 **QUALIFICAÇÕES.** 2.2.1. Processo-129/2021 - SGPE 42140/2021. Assunto:
17 Homologação da defesa de Tese. Interessado: Bruno Tabarelli Scheidt. Relator: Prof. Fabio
18 Nascimento da Silva. Aprovado. 2.2.2. Processo -130/2021- SGPE 42149/2021. Assunto:
19 Homologação da defesa de Tese. Interessada: Angelica Schmitz Heinzen. Relator: Prof.
20 Clovis Arruda de Souza. Aprovado. 2.2.3. Processo 131/2021 - SGPE 42179/2021.
21 Assunto: Homologação da defesa de dissertação. Interessado: Diogo Luiz Vieira da Roza.
22 Relatora: Profª Mari Inês Carissimi Boff. Aprovado. 2.2.4. Processo 132/2021. Assunto:
23 Homologação do exame de qualificação. Interessado: Matheus Santin Padilha. Relator:
24 Prof. Fabio Nascimento da Silva. Aprovado. 2.2.5. Processo 133/2021. Assunto:
25 Homologação do exame de qualificação. Interessada: Marília Michalski de Pieri. Relator:
26 Prof. Fabio Nascimento da Silva. Retirado de pauta. 2.2.6. Processo 134/2021. Assunto:
27 Homologação do exame de qualificação. Interessada: Ana Luiza Arruda. Relator: Prof. Fabio
28 Nascimento da Silva. Aprovado. 2.2.7. Processo 135/2021. Assunto: Homologação do
29 exame de qualificação. Interessada: Jaqueline Garcia. Relator: Prof. Fabio Nascimento da
30 Silva. Aprovado. **2.3. SOLICITAÇÕES DISCENTES.** 2.3.1. Processo126/2021 – SGPE
31 38421/2021 (Aprovado *Ad referendum*). Assunto: Pedido de Trancamento de Curso.
32 Interessado: Magaiver Gindri Pinheiro. Relator: Prof. Ricardo Trezzi Casa. Aprovado o *Ad*
33 *referendum*. 2.3.2. Processo 128/2021. Assunto: Solicitação de matrícula fora de prazo.
34 (Aprovado *Ad referendum*). Interessada: Cristiane Carlesso. Relator: Prof. Fabio
35 Nascimento da Silva. Aprovado o *Ad referendum*. **2.4. SOLICITAÇÕES DOCENTES.**
36 2.4.1. Processo 127/2021 – SGPE 38766/2021. Assunto: Solicitação de parecer sobre
37 bolsistas FUMDES obterem vínculo empregatício. Interessado: Prof. Clovis Arruda de
38 Souza. Relator: Prof. Cristiano André Steffens. O prof. Cristiano relata que a
39 regulamentação existente está associada a bolsas de estudos da CAPES, PROMOP e do
40 CNPq, a qual impossibilita o recebimento de bolsa para alunos que adquiriram vínculo
41 empregatício com
42 instituições públicas ou privadas, durante a matrícula vigente no PPGPV, a exceção dos
43 alunos bolsistas que exercem atividade de docência remunerada como professores
44 temporários de instituições de ensino públicas e privadas, de qualquer grau, pelo período
45 de até 12 (doze) horas semanais. Entretanto, o programa de bolsas do Fumdes - Fundo de
46 Apoio à Manutenção e ao Desenvolvimento da Educação Superior não impossibilita o
47 vínculo, desde que as atividades do projeto estejam sendo realizadas dentro do
48 cronograma de atividades proposto. Além disso, as bolsas desse órgão de fomento não são
49 vinculadas ao programa e são ofertadas-concedidas diretamente ao estudante. Diante do
50 exposto, o voto do prof. Cristiano é favorável-pela arquivamento do processo. O parecer
51 de arquivamento do processo foi acatado pelo colegiado. **2.5. HOMOLOGAÇÃO DE**
52 **BANCA.** Qualificação. Aluno: Douglas Trautmann E Silva (Aprovado *Ad referendum*).
53 Título: "Fluxo gênico da Araucaria angustifolia (Bertol.) Kuntze em diferentes distâncias de
54 isolamento presentes em áreas com Floresta Ombrófila Mista e Campos". Data: 18 de
55 novembro de 2021, às 09h00min. Banca: Dr. Adelar Mantovani; Dr. Newton Clóvis Freitas
56 Da Costa; Dr. Valdir Marcos Stefenon - (Ufsc/Florianópolis/Sc); Dr. Miguel Busarello
57 Lauterjung; Dr. Tiago Montagna - (Ufsc/Florianópolis/Sc). Aprovado o *Ad referendum*. **3.**

58 **ASSUNTOS DE INTERESSE DO PROGRAMA. 3.1. EDITAL DE SELEÇÃO DE ALUNOS**
59 **2022/01. 3.1.** O prof. Clóvis destaca as datas modificadas para o processo de seleção
60 2022/02 e ajustes realizados na planilha de pontuação do referido edital. O referido edital
61 já havia sido aprovado pela comissão e foi aprovado pelo colegiado para publicação. **3.2.**
62 **DEBATE SOBRE CARGA HORÁRIA EM PROJETOS DE PESQUISA.** O prof. Fabio
63 apresentou o que foi discutido em reunião da comissão de pesquisa do CAV/UDESC,
64 indicando que atualmente a carga horária que pode ser alocada para coordenadores de
65 projeto de pesquisa é de 6 horas e para participantes docentes de até 2 horas; o prof.
66 Fabio destaca também que a ata número 15 de 2011 (Comissão de Pesquisa) já indicava
67 que projetos com alocação de carga horária para o coordenador superior a 6 horas
68 deveriam ser acompanhados de justificativa, entendendo que seria possível encaminhar
69 projetos com carga horária maior. Uma preocupação apontada seria com relação a
70 necessidade de estabelecer critérios claros na avaliação de tais projetos. O prof. Fabio
71 comentou que uma sugestão levantada na comissão de pesquisa foi de manter como está
72 e em casos específicos (projetos com carga horária superior ao estabelecido) sejam
73 acompanhados de justificativa, conforme indicado na ata citada anteriormente. A prof. Aike
74 menciona que os projetos "guarda-chuvas" seguem os moldes do CNPq e SUCUPIRA. O
75 prof. Jefferson indica a necessidade de mudança dos formulários para contemplar os
76 projetos "guarda-chuvas". O prof. Cristiano menciona que a ampliação da carga horária
77 ocorreu devido a constatação de 2 ou mais projetos com os mesmos resultados. Em geral,
78 os professores indicaram que o sistema atual de carga horária para os projetos é funcional,
79 precisando de alguns ajustes para casos específicos relacionados aos projetos que
80 demandem maior carga horária (como formulários específicos e sistema de avaliação
81 claro). **3.3. PROPOSTA DE ALTERAÇÃO DAS RESOLUÇÕES E EDITAL PAP.** O prof.
82 Fabio apresentou a proposta desenvolvida pelo subcomitê que inclui diretores de pesquisa
83 dos Centros da UDESC sobre alteração das resoluções e edital que envolvam o Programa
84 de Apoio à Pesquisa (PAP). A principal mudança apontada pelo prof. Fabio é o cálculo do
85 índice G, o qual atualmente atribui peso 4 para número de bolsistas Pq do CNPq, peso 4
86 para contratos de fomento à pesquisa e peso 2 para o número de docentes permanentes
87 em programas de Pós-Graduação *stricto sensu*. A proposta da subcomissão mantém o peso
88 2 para o número de docentes permanentes em programas de Pós-Graduação *stricto sensu*,
89 mas confere peso 6 para produtividade docente (novo item criado na proposta), peso 1
90 para número de bolsistas Pq do CNPq e peso 1 também para contratos de fomento à
91 pesquisa. O prof. Jefferson indica que a produção científica já é computada para concessão
92 de bolsa de produtividade em pesquisa. A prof. Aike menciona que o sistema atual de
93 coleta de dados de produtividade docente leva em consideração vários aspectos e não
94 apenas produção científica. A prof. Aike ainda menciona que bolsas de produtividade em
95 pesquisa e contratos de fomento à pesquisa são importantes. Em geral, os professores
96 acreditam que seja fundamental realizar simulações e apontar possíveis discrepâncias do
97 atual modelo comparativamente a proposta da subcomissão. A prof. Aike sugere que a
98 apresentação (arquivo ppt) seja enviada aos professores do PPGPV para leitura e indicação
99 de eventuais sugestões. Como encaminhamento, o prof. Fabio reforça que será enviado o
100 arquivo e aguarda sugestões e mais opiniões até o final do mês. **4. ASSUNTOS GERAIS**
101 **E COMUNICAÇÕES PESSOAIS.** O prof. Fabio menciona que o prazo para submissão de
102 propostas para o Edital de Chamada Pública PROINT-PG no 01/2021 é até 22/10/2021;
103 menciona também que assim que receber as inscrições passará para um relator avaliar e
104 aprovará a decisão final *Ad referendum*, dado o prazo restrito para submissão das
105 propostas junto a Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação. O prof. Fabio menciona sobre
106 a proposta de calendário acadêmico da Pós-graduação que será votada na data de
107 22/10/2021; o prof. Fabio destaca maior flexibilidade de datas para início dos semestres
108 letivos (primeiro semestre de 01/02/2022 até 31/03/2022; segundo semestre de
109 20/07/2022 até 19/08/2022).

110
111
112
113
114

115

116 Lages, 21 de outubro de 2021.

117

118

119 Aike Anneliese Kretzschmar _____,

120 Altamir Frederico Guidolin _____,

121 Clovis Arruda de Souza _____,

122 Cristiano Andre Steffens _____,

123 Fábio Nascimento da Silva _____,

124 Gustavo Gabriel Theiss _____,

125 Jefferson Luís Meirelles Coimbra _____,

126 Juliana Amaral Vignali Alves _____,

127 Mari Inês Carissimi Boff _____,

128 Roseli Lopes da Costa Bortoluzzi _____,

129 Eduardo Schabatoski Guidi _____,

130