

ATA DA REUNIÃO N° 006/2020

1 Ata da décima oitava reunião do Colegiado de pós-graduação profissional de engenharia
2 elétrica. Aos quinze dias do mês de julho do ano de dois mil e vinte, às dez horas, reuniram-se
3 por videoconferência pela ferramenta Microsoft Teams, sob a presidência do Coordenador do
4 Programa de Pós Graduação Profissional em Engenharia Elétrica Professor Joselito Anastácio
5 Heerdt, os professores Ademir Nied, Alessandro L. Batschauer, André B. Leal (suplente),
6 Douglas W. Bertol, Marcelo da Silva Hounsell, Pedro Bertemes, Roberto S. U. Rosso Jr, Yales R.
7 Novaes e a servidora Valdinei B. Rosá, como convidada. O item **1** Leitura, discussão e votação
8 da Ata da 17ª reunião do CPPGPEE foi retirado de pauta. **2)** Expedientes. Sem inclusão de
9 processos. Prof. Joselito informou que os documentos do item 3.8 da pauta não estão
10 completos, portanto irá retirá-los de pauta. Aprovado. **3)** Ordem do dia. **3.1:** Eleição por
11 aclamação de novo subcoordenador do PPGPEE. Interessado: PPGPEE. Prof. Pedro Bertemes
12 colocou seu nome à disposição. Prof. Joselito solicitou aos participantes se mais alguém teria
13 interesse em se inscrever. Não havendo interesse dos participantes foi colocado em votação.
14 Aprovado por unanimidade. **3.2: Processo: 16603/2020** Interessado: Mestrando Roberto
15 Schmitt Assunto: Prorrogação Conclusão do Curso Relator: Alessandro Luiz Batschauer. Voto
16 do relator: Favorável. Em discussão. Em votação. Aprovado por unanimidade **3.3: Processo:**
17 **16621/2020** Interessado: Mestrando Rudieri D. Bauer Assunto: Prorrogação Conclusão do
18 Curso Relator: Alessandro Luiz Batschauer. Estes dois processos foram votados ao final da
19 reunião, pois o relator ainda não estava participando da reunião. **3.4: Processo:**
20 **16938/2020** Interessado: Mestrando Lucas C. Butzke Assunto: Prorrogação Conclusão do
21 Curso. Relator: Yales R. de Novas. Voto do relator: Favorável. Em discussão. Em votação.
22 Aprovado por unanimidade. **3.5: Processo: 19165/2020** Interessado: Mestrando Gustavo R.
23 Tavares Assunto: Prorrogação Conclusão do Curso Relator: Yales R. de Novaes. Voto do
24 relator: Favorável. Em discussão. Em votação. Aprovado por unanimidade. **3.6: Processo:**
25 **17048/2020** Interessado: Mestrando Lucas C. Butzke Assunto: Prorrogação de bolsa
26 PROMOP Relator: Roberto Silvio U. Rosso Jr. Voto do relator: Favorável. Em discussão. Em
27 votação. Aprovado por unanimidade. **3.7: Processo: 20564/2020** Interessado: Mestrando
28 Gustavo R. Tavares Assunto: Prorrogação de bolsa PROMOP Relator: Roberto Silvio U. Rosso
29 Jr. Voto do relator: Favorável. Em discussão. Em votação. Aprovado por unanimidade. Neste
30 momento foram votados os processos 16603/2020 e 16621/202. Em discussão. Em votação.
31 Aprovado por unanimidade. **3.8. Homologação dos Atestados de Frequência bolsistas**
32 **Promop.** Retirado de Pauta. **3.9:** Discussão sobre o novo PPC a ser escrito para o PPGPEE,
33 com apresentação de proposta de inclusão de nova área de concentração em Engenharia
34 Biomédica. Prof. Joselito informou que foi formada uma comissão composta por ele e pelos
35 professores Ademir Nied, Pedro Bertemes e Yales R. de Novaes para reformulação do PPC.
36 Como o prof. Ademir assumiu a coordenação do PPGEEL, foi substituído pelo prof. Douglas W.
37 Bertol. A reformulação deve ser aprovada internamente até o final de 2020. Informou que não
38 houve muitos avanços em uma primeira reunião. Estão pesquisando projetos de programas
39 externos, mas não foi encontrado nada relevante. O prof. Joselito passou a palavra ao prof.
40 Pedro Bertemes para que realizasse sua apresentação para criação de uma nova área de
41 concentração de Eng. Biomédica. Prof. Pedro fez uma explanação onde sugere a criação da
42 Área em Engenharia Biomédica com 03 Linhas de Pesquisa: Processamento e modelagem de
43 sinais biomédicos, bioimpedânci a biosensores e sistemas computacionais e dispositivos
44 aplicados à saúde. Sugeriu que as aulas sejam a partir das 18:00. Em discussão. Os presentes
45 parabenizaram o prof. Pedro pela apresentação. Mostraram preocupação pelo fato de criar
46 uma área tão diferente. Prof. André considera a área importante. Preocupa-se com a
47 necessidade de ter que incluir 70% professores novos. Questiona se o curso terá tantos alunos
48 novos assim que justifique. Se o curso conseguirá administrar as mudanças necessárias
49 atualmente, pois terá uma nova avaliação. O prof. Batschauer parabeniza pela apresentação.
50 Ressalta que o material apresentado tem mais potencial para a criação de um curso novo do

51 que uma nova área dentro do atual programa. Preocupa-se com as publicações em parceria
52 com professores externos, pois não contabilizam para o programa. O Prof. Joselito salienta que
53 a atualmente a política da CAPES tende a fazer fusão de cursos. Pensa que não é viável a
54 criação de um novo curso. O prof. Ademir observa que esta proposta diferencia bastante do
55 acadêmico. Lembra que, diante dos comentários sugerindo a criação de um novo curso, os
56 trâmites são muitos e demorados. Então, sugere criar uma nova área dentro do atual
57 programa, com poucas linhas de pesquisa. Para o prof. Douglas fica claro que não é projeto de
58 um novo programa. A comissão deve trabalhar para atualização do PPC. Com a inserção desta
59 nova linha e questiona quais os trâmites necessários para aprovação? Para ele ainda não está
60 claro em quais órgãos o processo deve tramitar. O prof. Yales questiona se pretendem criar
61 um curso novo ou somente uma nova área? Também sobre a sustentabilidade do curso, os
62 alunos seriam de tempo integral ou noturno? Terá bolsas? Há empresas para patrocinar estas
63 bolsas? O prof. André lembra que atualmente o programa só tem uma área. Sugere mudanças
64 nas linhas de pesquisa atuais e que eng. biomédica seja neste momento uma nova linha de
65 pesquisa, aproveitando os professores da casa. Criando esta linha já seria uma grande
66 mudança no atual programa. Lembra que não devemos talvez fazer uma mudança muito
67 grande. Atualmente a avaliação do mestrado já é ruim. Esta mudança radical neste momento
68 não impactaria positivamente para o programa. O credenciamento de novos professores não
69 contribuiria nas publicações. O prof. Joselito vê que atualmente os professores do acadêmico e
70 profissional são basicamente os mesmos. É favorável à renovação de professores. O prof.
71 Marcelo lembra uma experiência anterior durante a elaboração de um projeto. Que devido a
72 grande mudança no projeto e pelo grande número de professores que demandará e pelo pouco
73 tempo de trabalho juntos, ele pensa que não será aprovada. Pensa que seria mais prudente
74 criar uma nova linha de pesquisa para ter embasamento, publicações e, aí sim, pensar em
75 criar uma nova área. O prof. Ademir salienta que seria uma grande mudança neste momento.
76 Sem desestimular o prof. Pedro, pensa que seria mais prudente fazer alterações menores, sem
77 tantos impactos, visto que o programa passa por uma fase que deve melhorar a avaliação, sob
78 pena de fechamento. O prof. Pedro destaca que a área de automação de sistemas só tem duas
79 linhas. Se mantiver estas áreas onde entraria a eng. Biomédica? Se o programa continuar
80 como está, com poucos alunos o curso está fadado ao término. Acha que a proposta da eng.
81 Biomédica não se enquadra nas linhas atuais. O prof. Joselito pensa que a falta de aluno, deve-se também, pela falta de marketing. Enfatiza que a UDESC deveria ter um setor mais
82 atuante. O prof. André diz que não é contra a área, mas que deve se fazer o crescimento em
83 uma velocidade que pode ser controlada. Lembrou que a divulgação do programa atual curso
84 deve ser como Mestrado Profissional em Eng. Elétrica, não deve ser divulgado um curso como
85 sendo Eng. Biomédica. O prof. Marcelo pensa que automação de sistemas pode comportar uma
86 linha como eng. biomédica, sem sofrer descaracterização. A comissão atual que estuda as
87 mudanças no projeto poderia atualizar a descrição para abranger a nova proposta de Eng.
88 Biomédica. O prof. Alessandro L. Batschauer diz que em reunião da Capes em 2015, já havia
89 questionamentos de coordenadores para separar a Biomédica da Elétrica, porque as revistas
90 para publicação são diferentes, pois um profissional da área da saúde acharia estranho ter um
91 título de mestre em eng. elétrica. Enquanto a Capes não atualizar as áreas, a comissão que
92 avalia o PPC pode descrever essas áreas no projeto, para contemplar todas as áreas. **4.**
93 **Comunicações pessoais:** Prof. Marcelo pergunta sobre como proceder para a prorrogação da
94 bolsa PROMOP, visto que o aluno obteve prorrogação de prazo. Foi instruído que o aluno deve
95 fazer um novo pedido para prorrogação de bolsa. **4.1-** O prof. Joselito diz que houve uma
96 denúncia no ministério público citando que nas pós-graduações da elétrica o nome do aluno
97 pesquisador não está sendo incluído nas publicações. Que para publicar o aluno deve pagar.
98 Que o aluno para participar de congresso deve bancar as despesas. Pelo fato da denúncia ser
99 genérica, não citar nomes a Direção Geral irá fazer a resposta. O prof. Joselito informou que a
100 Direção geral recomendará que os professores dos programas sigam as regras da pesquisa e
101 orientação, que coloquem o nome do aluno que participou da pesquisa, mesmo que o aluno
102

103 não tenha participado da elaboração do artigo. **4.2** – Publicação do processo Seletivo: O prof.
104 Joselito agradece aos professores que contribuíram divulgando o edital. O prof. Marcelo disse
105 que em pesquisa no PPGCA o meio mais efetivo de publicação foi apontado como sendo o e-
106 mail. Prof. Joselito informou que a Capes solicita que informações complementares das
107 produções técnicas devem ser preenchidas até o final do mês. Publicações, livros, capítulos de
108 livros, devem ser preenchidos no Sucupira. No próximo semestre 10 trabalhos serão
109 selecionados e precisarão ser defendidos como os 10 melhores ou importantes. Prof. Marcelo
110 informa que fez um vídeo para divulgação do mestrado na Computação. O prof. Joselito pediu
111 aos participantes e demais professores que enviem fotos, vídeos, etc de trabalhos, para que
112 sejam publicados nas redes sociais. Não tendo mais nada a relatar, a reunião foi encerrada, e
113 eu, Joselito A. Heerdt, lavrei a presente ata que, após aprovada, será assinada digitalmente
114 pelos presentes. Joinville, 17 de julho de 2020.

[Assinado digitalmente]

[Assinado digitalmente]

[Assinado digitalmente]

Joselito Anastácio Heerdt
Presidente

André Bittencourt Leal
Suplente

Ademir Nied
Membro

[Assinado digitalmente]

[Assinado digitalmente]

[Assinado digitalmente]

Alessandro Luiz Batschauer
Membro

Douglas Wildgrube Bertol
Membro

Marcelo da Silva Hounsell
Membro

[Assinado digitalmente]

[Assinado digitalmente]

[Assinado digitalmente]

Pedro Bertemes Filho
Membro

Roberto Silvio Ubertino Rosso Junior
Membro

Yales Romulo de Novaes
Membro

[Assinado digitalmente]

José de Oliveira
Membro