

1 Ata da **septuagésima nona** reunião do Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Computação
2 Aplicada do Centro de Ciências Tecnológicas. Ao décimo oitavo dia do mês de outubro de dois mil e
3 dezenove, às treze horas e trinta minutos, reuniu-se na sala F-204 do Centro de Ciências Tecnológicas,
4 o Colegiado do Programa de Pós-Graduação em Computação Aplicada, conforme convocação ordinária
5 nº 09/2019. Presidiu a reunião a Profa. Isabela Gasparini, coordenadora do Programa de Pós-
6 Graduação em Computação Aplicada, e iniciou com a presença dos professores representantes
7 docentes, Fabiano Baldo, Rafael Rodrigues Obelheiro, Marcelo da Silva Hounsell, Maurício Aronne
8 Pillon a representante técnica Tania Regina de Campos Loch e o representante discente Gabriel
9 Guebarra Conejo. Se fizeram presente os docentes André Tavares da Silva, Avanilde Kemczinski,
10 Charles Christian Miers, Carla Diacui Medeiros Berkenbrock e Janine Kniess. A presidente colocou a
11 Ata 078/2019 para aprovação. Em discussão. Em aprovação. Aprovada por unanimidade. Em
12 **expedientes**. Justificou a ausência dos professores Guilherme Piégas Koslovski por estar em licença e
13 Rafael Stubs Parpinelli participando do BRACIS. Solicitou colocar o item 3.2 em regime de urgência a
14 apreciação do relatório da CCAA, devido a necessidade da definição das disciplinas constantes nos
15 planos de trabalhos (PTI) dos professores, em resposta ao email da chefia em 14/10. Em votação foi
16 aprovado por maioria. Item 3.1 **Processo nº 19605/2019**. Interessado: Mestrando Eduardo Augusto
17 Klosowski. Assunto: Validação de disciplina. Relator: Prof. Roberto Silvio Ubertino Rosso Junior.
18 Retirado da pauta da reunião anterior pela ausência do relator e do processo. A presidente na ausência
19 do relator leu a análise e parecer realizada pelo Prof. Roberto Rosso. Em discussão. Em aprovação. Foi
20 aprovado por unanimidade o voto do relator favorável à aprovação das disciplinas Projeto e Análise
21 de Algoritmos com 60ha/, Sistemas Distribuídos Avançados com 60 h/a e Tópicos Especiais em
22 Sistemas de Computação: Aspectos de Gerenciamento de Sistemas Computacionais com 60ha/. Item
23 3.2 **Apreciação do Relatório da CCAA (Comissão de credenciamento, recredenciamento,**
24 **descredenciamento e acompanhamento do corpo docente do Programa de Pós-Graduação em**
25 **Computação Aplicada) para Recredenciamento Docente**. Prof. Marcelo Hounsell comentou sobre a
26 última reunião quando os dados analisados eram *fake* e hoje será apresentado o relatório com dados
27 reais inicialmente sem indicar os nomes dos docentes. Professores Roberto Silvio Ubertino Rosso
28 Junior e Adriano Fiorese compareceram à reunião neste momento. A comissão apresentou a análise
29 de quantos, análise de quem, recomendações adicionais e dados nominais. Na análise de quantos
30 apareceu na produção geral corte de oito docentes, entretanto o corpo docente de mestrado deve ter,
31 no mínimo dez professores permanentes. Na análise dos quem considerando os três índices escolhidos
32 (Top5, Top10 e Pq1X3EV) foi analisado a presença dos docentes nas últimas colocações. Durante a
33 apresentação do prof Marcelo (membro da comissão) sobre os gráficos, a profa. Janine solicitou que a
34 comissão fosse direto aos dados nominais, sem precisar explicar tanto as análises. Chegou-se a
35 prioridade de reclassificação de quatro docentes e atenção especial ao quinto e sexto colocados. A
36 recomendação da comissão é credenciar como colaboradores os quatro docentes das quatro últimas
37 posições, onde manterão orientações atuais, não lecionarão disciplinas em 2020 e suspensão de novas
38 orientações. Ao colegiado deverá avaliar e atribuir disciplinas e reavaliar linhas de pesquisa. Em
39 discussão Prof. Fabiano Baldo concorda com a comissão mas acredita que não podemos mudar o jogo
40 no meio do semestre. Prof. Rafael Obelheiro comentou sobre o cuidado com a “atenção especial” ao
41 5º e 6º docentes. Acredita ser um pouco estranho que esta ideia apareceu agora sem ter sido discutida
42 antes. Neste momento o Prof Marcelo lembrou que o conceito de restrições progressivas já existia na
43 resolução anterior. Profa. Janine Kniess mencionou não concordar com as novas regras que a comissão
44 está colocando e questionou ter sido tirada da comissão sem ser questionada. Acredita que o resultado
45 está nebuloso e não vai ajudar a levar o curso para nível 4. A presidente explicou que havia uma
46 comissão, mas que era voluntária, composta por Avanilde, Janine e Maurício, que apresentou suas
47 análises finais na reunião em 16/08. A partir da referida reunião nova comissão foi constituída com
48 equidade. A comissão oficial foi definida colocando um membro de cada linha de pesquisa. Enviou e-
49 mail para Profa. Janine e comissão comunicando a escolha do Prof. Maurício da linha de Sistemas de
50 Computação devido a já estar trabalhando com as análises e os gráficos. Conversou com Prof. Marcelo
51 que aceitou entrar na comissão. Prof. Marcelo mencionou que enquanto a participação era voluntária
52 não havia esta questão da equidade de linha de pesquisa e a comissão ao se oficializar foi constituída
53 com um representante de cada linha. Profa. Carla Diacui se manifestou contra o descredenciamento

54 de qualquer docente. Estávamos trabalhando com uma regra e de repente muda e não há tempo hábil
55 para correr atrás. Profa. Isabela se posicionou que entende todas as colocações. Na reunião
56 extraordinária em agosto foi explanado que o programa em comparação com outro de nível 4, está
57 muito aquém. O que queremos? Continuar com o conceito 3 e o programa ser descredenciado ou nos
58 unimos para crescer. Prof. Marcelo comentou que todos os programas estão reavaliando as resoluções
59 e que não somos os únicos. É uma exigência da CAPES. Lembrou a prof. Carla que a comissão não está
60 sugerindo descredenciar ninguém, mas mudar o tipo de credenciamento. Prof. André Tavares lembrou
61 que a muito tempo estamos discutindo sobre o assunto qual o mínimo do mínimo. Em 2016 já
62 sabíamos que estávamos bem abaixo dos outros programas. André perguntou, se só temos um ano,
63 se faz alguma diferença ou não a retirada de docentes do corpo permanente. Prof. Maurício explicou
64 que se tirarmos dois não faz diferença. Se tirarmos cinco estaremos no mínimo. Se tirarmos quatro
65 fará diferença e teremos a chance de continuar no conceito 3 ou subir. Prof. Fabiano Baldo chamou
66 atenção que esta reunião é a mais importante do ano. Viemos aqui para um propósito. Questionou
67 quais as regras para fomentar os colaboradores e que toda discussão neste sentido deverá ser tratada
68 com muita responsabilidade. Prof. Charles Miers explanou que a UFSM cortou 50% dos docentes de
69 seu programa de pós-graduação. Todos os programas estão fazendo, seria irresponsabilidade nossa
70 não nos mobilizarmos. Prof. Marcelo colocou que os docentes terão um acompanhamento constante
71 de suas produções e que deverá ocorrer reavaliação de linhas de pesquisa. Prof. Maurício propôs
72 aprovar a recomendação do número de quatro membros sem indicação de nomes. Prof. Adriano
73 questionou se todo ano os docentes serão reavaliados. Profa. Isabela falou que este processo é
74 dinâmico e passaremos por isto sempre. O realinhamento das linhas é um trabalho necessário a ser
75 feito. Colocado em votação o número de quatro docentes para colaboradores conforme indicado pela
76 comissão. Foi aprovado por maioria qualificada. Após, foi comunicado os nomes dos quatro docentes
77 que deverão passar a ser colaboradores: André Tavares da Silva, Avanilde kemkzinski, Carla Diacui
78 Medeiros Berkenbrock e Cristiano Damiani Vasconcellos. Em atenção especial ficaram os docentes
79 Janine Kniess e Fabiano Baldo. Professores Maurício e Avanilde retiraram-se da reunião neste
80 momento. Prof. Marcelo comentou que é de interesse do programa que os docentes façam o maior
81 número de atividades porque ajuda ao programa. Mencionou que alocar duas disciplinas obrigatórias
82 no mesmo horário não é bom e não ajuda o programa. Prof. Charles explanou que é um ponto
83 importante verificar as atividades dos docentes. Seria interessante na próxima reunião do colegiado
84 analisarmos o PTI de cada docente e termos o princípio de um certo coletivismo. Profa. Janine
85 questionou se o docente passar para colaborador quais os critérios para voltar a ser permanente. Foi
86 respondido que será analisado. Prof. Rafael Obelheiro mencionou que a CAPES na reunião de meio
87 termo comunicou novas avaliações e os programas foram pegos de surpresa. Todo este processo
88 mostrou a importância do trabalho da comissão e a necessidade de que esse trabalho tenha
89 continuidade. Prof. Roberto Rosso explanou que quando fizemos a resolução dos 120 pontos o
90 contexto político acadêmico era outro. Isso facilitou com que alguns colegas pudessem entrar no
91 programa. Espera que daqui a quatro anos não tenhamos que passar por isto novamente.
92 **Comunicações pessoais:** A profa Isabela avisou que teremos uma reunião extraordinária para discutir
93 possíveis parcerias e colaboração. Nada mais havendo a tratar, deu-se por encerrada a reunião, da
94 qual eu, Tania Regina de Campos Loch, secretária *ad-hoc*, lavrei a presente ata que, após lida e
95 aprovada, vai assinada por mim e por todos os presentes.

96
97 Profa. Isabela Gasparini _____

98
99 Prof. Fabiano Baldo _____

100
101 Prof. Marcelo da Silva Hounsell _____

102
103 Prof. Maurício Aronne Pillon _____

104
105 Prof. Rafael Rodrigues Obelheiro _____

106	Prof. Roberto Silvio Ubertino Rosso Junior	_____
107		_____
108	Téc. Univ. Tania Regina de Campos Loch	_____
109		_____
110	Mestrando Gabriel Guebarra Conejo	_____
111		_____
112	CONVIDADOS:	
113		_____
114	Prof. Adriano Fiorese	_____
115		_____
116	Prof. André Tavares da Silva	_____
117		_____
118	Profa. Avanilde Kemczinski	_____
119		_____
120	Prof. Charles Christian Miers	_____
121		_____
122	Profa. Carla Diacui Medeiros Berkenbrock	_____
123		_____
124	Profa. Janine Kniess	_____