

ATA DA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO COLEGIADO PROFEI (Mestrado Profissional em Rede em Educação Inclusiva) - Nº 004/2020

11. No trigésimo primeiro dia do mês de agosto de dois mil e vinte, às dezessete horas, no BBB do
2 AVA Moodle, realizou-se a reunião ordinária do Colegiado do Mestrado Profissional em Rede em
3 Educação Inclusiva – PROFEI - CEAD/UDESC, **sob a presidência da Prof.^a Soeli Francisca**
4 **Mazzini Monte Blanco**, estando presentes à sessão os seguintes membros do colegiado:
5 **Prof. Amauri Bogo, Prof.^a Karina Marcon, Prof.^a Roselaine Ripa** e os seguintes
6 convidados: **Técnica Universitária Elisa Mannes, Técnico universitário Glênio Madruga**
7 **II, Prof.^a Cléia Demétrio Pereira e Prof.^a Geisa Letícia Kempfer Bock**. A técnica
8 universitária **Marilane Machado de Azevedo Maia** ingressou na reunião com atraso.
9 **Constatadas** as presenças a senhora presidente cumprimentou aos presentes e declarou
10 aberta a sessão. **1. LEITURA DO EXPEDIENTE:** 2.1. JUSTIFICATIVA DE AUSÊNCIAS: **Prof.^a**
11 **Vera Márcia Marques Santos** afastada em virtude do processo eleitoral para Direção Geral
12 do CEAD. 2.2 CORRESPONDÊNCIAS PARA CONHECIMENTO: Não houve. 2.3 INCLUSÃO,
13 RETIRADA E INVERSÃO DE PAUTA: A professora Soeli Francisca solicitou a inversão de pauta
14 colocando em prioridade de discussão o item 3 da convocação: **3. Definição da metodologia**
15 **para o processo de avaliação etapas 1 e 2 do processo seletivo**, devido à presença dos
16 técnicos universitários Elisa Mannes e Glênio Madruga II que vieram para tratar exclusivamente
17 desse assunto. **2. DISCUSSÃO E VOTAÇÃO DOS ASSUNTOS CONSTANTES DA PAUTA:**
18 **2.1. Definição da metodologia para o processo de avaliação etapas 1 e 2 do processo**
19 **seletivo:** A professora iniciou informando que as inscrições encerram-se no dia 04 de setembro,
20 sexta-feira e com o encerramento das inscrições saberemos exatamente o número de inscritos
21 para cada uma das instituições do PROFEI. Informou que na próxima quinta-feira, 03 de
22 setembro, às 15 horas haverá o treinamento para a utilização da plataforma de inscrições da
23 UEMA. Foi explicado ao professor Amauri e aos técnicos universitários Elisa e Glênio a decisão
24 de criar uma comissão de técnicos universitários para auxiliar na homologação das inscrições do
25 processo seletivo e uma comissão de professores para as duas etapas de avaliação. A professora
26 repassou o cronograma de avaliações do edital novamente com os presentes. Com base no
27 cronograma de trabalho e outras informações de exigências do edital iniciou-se a conversa com
28 Elisa e Glênio no sentido de decidir qual melhor metodologia para as avaliações e a melhor
29 plataforma virtual para as arguições. O servidor técnico Glênio Madruga informou que o sistema
30 da Microsoft Teams tem um calendário em que cada agendamento de horário fica definido os
31 participantes de cada audição específica e no momento do agendamento é encaminhado um link
32 aos participantes e para cada um dos agendamentos é gerado um link diferente. Todas as
33 audições podem ser gravadas em repositórios posteriormente, sendo que cada responsável por
34 banca deve se responsabilizar por gravar a sessão, para que os registros sejam feitos. Não há
35 problemas de números excessivos de salas funcionando ao mesmo tempo, mas foi ponderado
36 pela Elisa que seria importante uma opção de backup caso aconteça algum problema no
37 momento da banca, assim como um teste de áudio e imagem para o momento da banca. Em
38 relação ainda às questões técnicas e de plataforma virtual, Glênio Madruga compartilhou o
39 documento “O que conferir antes de uma aula online”, com questões técnicas que podem ser
40 adaptadas nesse momento da banca. Em relação à metodologia a ser adotada pelas bancas de
41 arguição, a Professora Roselaine compartilhou algumas perguntas a serem analisadas para
42 serem adotadas entre as bancas no momento de arguição, enfatizando que além dessas cada
43 banca deve pensar em quais outras questões o projeto de cada candidato/a suscita. Na sequência
44 as questões que a Professora Roselaine trouxe como exemplo, adotadas em outra arguição em
45 outro Programa de Pós-Graduação: “Questionamentos e Observações Protocolares para Arguição
46 1) Criar a reunião no intervalo dos 10 min entre cada candidato, enviar o link pelo email e incluir o
47 Lidnei na sala. Aguardar a entrada de todos e iniciar a gravação. 2) Começar falando os nomes
48 dos professores que representam o grupo Nexos, agradecer o interesse no PPGE. 3) Fazer um

49 print com a imagem de todos (salvar arquivo) pelo Skype. Lidnei registra uma foto também no
50 celular para garantir. 4) Como ficou sabendo do nosso programa, do grupo de pesquisa Nexos e o
51 que espera do Curso? 5) Caso seja necessário modificar o foco ou redirecionar a investigação
52 prevista no seu projeto, você está disposto(a) a discutir esta possibilidade? 6) Qual a sua
53 disponibilidade de tempo para se dedicar ao curso (disciplinas, leituras, estudo e produção textual)
54 e para estar presencialmente em Florianópolis? Trabalha – quantas horas? 7) Sua matrícula, caso
55 aprovado(a), está condicionada a obtenção de bolsa? 8) Já cursou alguma disciplina na PG (aqui
56 na UDESC ou em outra Instituição)? Quais as disciplinas? Quanto tempo faz isso? 9) Como está o
57 seu inglês (leitura, em especial)?” Os presentes concordaram com a importância de um check list
58 nesse molde. A professora Geisa pontuou que é importante que apareça na arguição alguma
59 questão que leve em consideração a qualificação da educação básica, que é um diferencial desse
60 mestrado. Em relação ainda à metodologia, a Professora Roselaine questionou se a divisão de
61 trabalho de avaliação será realizada a partir da divisão em três linhas de pesquisa, pensando
62 nessa divisão em equipes e no tempo que haverá disponível para a avaliação, uma preocupação
63 trazida foi em relação ao número de candidatos que seriam levados para a arguição, se seria ou
64 não importante delimitar um número ou porcentagem máxima de candidatos a serem levado para
65 a arguição. A professora Soeli relatou que cada candidato terá trinta minutos para a arguição e
66 que outros professores das outras instituições da rede PROFEI estão pensando em um número
67 reduzido de candidatos a serem encaminhados à etapa final, selecionando os melhores projetos
68 para não ter um número excessivo de candidatos para a etapa de arguição e que pensa que essa
69 é uma sugestão que pode ser adotada como metodologia de trabalho. Ainda em relação à
70 metodologia de trabalho utilizando o ambiente do TEAMS foi questionado se será possível
71 disponibilizar pastas para candidato com todos os documentos e arquivos de avaliação
72 disponibilizados para a equipe de professores que avaliará os candidatos de cada linha. Mas
73 ainda persiste a dúvida da necessidade dessas pastas ou se todos terão acesso aos documentos
74 de cada candidato na Plataforma de inscrições da UEMA. Dependendo dessa resposta após o
75 treinamento de quinta-feira pode-se avaliar essa possibilidade da criação das pastas no TEAMS.
76 Glênio Madruga sugeriu que pastas compartilhadas no OneDrive dariam conta dessa
77 necessidade, compartilhamento controlado por convite direto no momento da configuração do
78 compartilhamento e respondeu que também pode ser feito da forma relatada pela professora
79 Roselaine, no TEAMS, ou seja, há ferramentas possíveis. Elisa informou que pode montar a
80 estrutura das pastas no TEAMS e verificar no treinamento da Plataforma da UEMA da necessidade
81 de extrair de lá os documentos para inserir no TEAMS. Professora Roselaine encaminhará o
82 contato da professora luciande da FAED para que a professora Soeli faça contato e verifique
83 como foi realizado este procedimento no PPGE da FAED, conforme os relatos da professora
84 Roselaine que passou por esse processo naquele centro. Em relação à acessibilidade no
85 momento da arguição foi pensado em alternativas para o caso de receber um/a candidato/a
86 surdo/a. A professora Soeli responsabilizou-se por conversar com as intérpretes para participação
87 durante as arguições no caso de necessidade. Discutiu-se a possibilidade de que intérpretes
88 fiquem disponíveis durante as arguições, que o intérprete deve acompanhar as arguições com a
89 webcam ligada e uma janela permanente na tela, houve sugestão que as perguntas padrões para
90 todos/as os/as candidatos/as sejam gravadas com antecedência para que a intérprete não
91 necessite repetir várias vezes as mesmas questões, foi sugerido ainda que se houver mais de
92 um/a candidato/a surdo/a, que suas arguições sejam agendadas em um mesmo dia/bloco para
93 não sobrecarregar a agenda das intérpretes. Em relação às legendas, foi sugerido o aplicativo
94 AUTOCAP para legenda automática. Entretanto, Glênio Madruga ponderou que teria que verificar
95 se o AUTOCAP é compatível com o TEAMS e sugeriu que alguém digite em tempo real as falas
96 com compartilhamento de tela, essa sugestão foi considerada inviável. A Professora Geisa disse
97 que se houver recurso pode indicar profissionais para legenda automática e intérprete de libras,
98 pois estamos com somente duas profissionais para UDESC inteira. **2.2. Processo 26459/2020:**

99 **Solicitação de homologação da aprovação da minuta do Edital do processo seletivo**
100 **PROFEI, realizada em Ad Referendum no dia 17 de agosto de 2020. Relatora: Professora**
101 **Karina Marcon.** Após a leitura de relato o parecer da relatora foi favorável à aprovação da minuta
102 de Edital aprovado em Ad Referendum pela coordenadora do Colegiado. O processo foi aprovado
103 por unanimidade pelo colegiado. **2.3 Processo 26576/2020: Comissão de professores para**
104 **participar da avaliação do processo seletivo do PROFEI. Relatora: Professora Roselaine**
105 **Ripa.** O parecer da relatora foi de aprovação parcial da inscrição de professores para participar da
106 avaliação do processo seletivo do PROFEI com algumas recomendações: Foi favorável a
107 aprovação dos seguintes professores efetivos para compor a comissão de docentes: Cléia
108 Demétrio Pereira, Fabio Napoleão, Geisa Letícia Kempfer Bock, Lenita de Cássia Moura Stefani,
109 Lidiane Goedert, Lucimara da Cunha Santos e Rafael Gué Martini, com a recomendação de que
110 os recém doutores atualizem seus Lattes, no sentido de cumprir a recomendação da PROPPG, de
111 que a comissão seja composta de professores Doutores e que os professores que não são
112 originalmente da área de educação ou educação inclusiva componham a comissão
113 acompanhando o trabalho de professores especialistas da área. Finalizou recomendando que a
114 inscrição da professora colaboradora Dafne Alarcon seja indeferida, pois apesar de reconhecer
115 sua competência para contribuir na atividade não foi encontrado respaldo legal para compor uma
116 comissão interna com portaria de teor administrativo, tendo em vista que os professores
117 substitutos tem horas de trabalho dedicados apenas ao ensino, conforme Resolução 029/2009 –
118 CONSUNI. O parecer da relatora foi aprovado por unanimidade pelo colegiado. **2.4 Demais**
119 **encaminhamentos relativos ao processo seletivo do Programa de Mestrado Profissional em**
120 **Educação Inclusiva/PROFEI.** Professor Amauri colocou a preocupação quanto à escrita do Edital
121 no item 3.2 “Poderão inscrever-se para o Processo de Seleção ao Curso de Mestrado em
122 Educação Inclusiva: 3.2.1. Professores em efetivo exercício na Educação Básica das Redes
123 Públicas de ensino” que dá margem a dúvidas da possibilidade de participação de professores
124 que não sejam do quadro efetivo de instituições públicas. Após questionamentos do colegiado da
125 UDESC, como encaminhamento da última reunião, o jurídico da CAPES foi consultado pelo grupo
126 gestor e respondeu que poderia ser aberta a concessão de inscrição para celetistas, entretanto,
127 não havia mais tempo para alteração do Edital. Tendo isso em vista, o Edital permanece como foi
128 publicado, sem retificações, por estar fora de prazo para isso. A preocupação é com as questões
129 jurídicas que podem ser geradas a partir dessa interpretação do Edital e com os recursos e
130 mandatos de segurança que podem ser interpostos. Na live de apresentação do Edital realizada
131 pelo professor Klaus foram respondidas essas e outras dúvida, foi solicitado pela Professora
132 Geisa que a live seja disponibilizada em nosso site. Um dos problemas levantados pela professora
133 Karina Marcon é que a live com duas horas de duração não vai ser vista por todos os candidatos.
134 Um problema também levantado pela técnica universitária Marilane é que as documentações
135 solicitadas aos candidatos na inscrição nem sempre deixam claro se o/a candidato/a é efetivo ou
136 ACT, dessa forma, é possível que candidatos ACTs passem para as próximas etapas de
137 avaliação. **4. OUTROS ASSUNTOS:** Sem mais assuntos, foi decidido que fica marcada outra
138 reunião no dia 03 de setembro, quinta-feira, para tratar mais detalhadamente sobre outros
139 assuntos do processo seletivo. Esta ata foi lavrada por mim, Marilane Machado de Azevedo
140 Maia. Após ser aprovada, será assinada pela senhora Coordenadora e pelos membros
141 presentes à reunião. Florianópolis, 03 de dezembro de 2020.