

## **ATA DA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO COLEGIADO PROFEI (Mestrado Profissional em Rede em Educação Inclusiva) - Nº 004/2020**

11. No trigésimo primeiro dia do mês de agosto de dois mil e vinte, às dezessete horas, no BBB do AVA Moodle, realizou-se a reunião ordinária do Colegiado do Mestrado Profissional em Rede em Educação Inclusiva – PROFEI - CEAD/UDESC, **sob a presidência da Prof.<sup>a</sup> Soeli Francisca Mazzini Monte Blanco**, estando presentes à sessão os seguintes membros do colegiado: **Prof. Amauri Bogo, Prof.<sup>a</sup> Karina Marcon, Prof.<sup>a</sup> Roselaine Ripa** e os seguintes convidados: **Técnica Universitária Elisa Mannes, Técnico universitário Glênio Madruga II, Prof.<sup>a</sup> Cléia Demétrio Pereira e Prof.<sup>a</sup> Geisa Letícia Kempfer Bock**. A técnica universitária **Marilane Machado de Azevedo Maia** ingressou na reunião com atraso. **Constatadas** as presenças a senhora presidenta cumprimentou aos presentes e declarou aberta a sessão. **1. LEITURA DO EXPEDIENTE:** 2.1. JUSTIFICATIVA DE AUSÊNCIAS: **Prof.<sup>a</sup> Vera Márcia Marques Santos** afastada em virtude do processo eleitoral para Direção Geral do CEAD. 2.2 CORRESPONDÊNCIAS PARA CONHECIMENTO: Não houve. 2.3 INCLUSÃO, RETIRADA E INVERSÃO DE PAUTA: A professora Soeli Francisca solicitou a inversão de pauta colocando em prioridade de discussão o item 3 da convocação: **3. Definição da metodologia para o processo de avaliação etapas 1 e 2 do processo seletivo**, devido à presença dos técnicos universitários Elisa Mannes e Glênio Madruga II que vieram para tratar exclusivamente desse assunto. **2. DISCUSSÃO E VOTAÇÃO DOS ASSUNTOS CONSTANTES DA PAUTA:** **2.1. Definição da metodologia para o processo de avaliação etapas 1 e 2 do processo seletivo:** A professora iniciou informando que as inscrições encerram-se no dia 04 de setembro, sexta-feira e com o encerramento das inscrições saberemos exatamente o número de inscritos para cada uma das instituições do PROFEI. Informou que na próxima quinta-feira, 03 de setembro, às 15 horas haverá o treinamento para a utilização da plataforma de inscrições da UEMA. Foi explicado ao professor Amauri e aos técnicos universitários Elisa e Glênio a decisão de criar uma comissão de técnicos universitários para auxiliar na homologação das inscrições do processo seletivo e uma comissão de professores para as duas etapas de avaliação. A professora repassou o cronograma de avaliações do edital novamente com os presentes. Com base no cronograma de trabalho e outras informações de exigências do edital iniciou-se a conversa com Elisa e Glênio no sentido de decidir qual melhor metodologia para as avaliações e a melhor plataforma virtual para as arguições. O servidor técnico Glênio Madruga informou que o sistema da Microsoft Teams tem um calendário em que cada agendamento de horário fica definido os participantes de cada audição específica e no momento do agendamento é encaminhado um link aos participantes e para cada um dos agendamentos é gerado um link diferente. Todas as audições podem ser gravadas em repositórios posteriormente, sendo que cada responsável por banca deve se responsabilizar por gravar a sessão, para que os registros sejam feitos. Não há problemas de números excessivos de salas funcionando ao mesmo tempo, mas foi ponderado pela Elisa que seria importante uma opção de backup caso aconteça algum problema no momento da banca, assim como um teste de áudio e imagem para o momento da banca. Em relação ainda às questões técnicas e de plataforma virtual, Glênio Madruga compartilhou o documento “O que conferir antes de uma aula online”, com questões técnicas que podem ser adaptadas nesse momento da banca. Em relação à metodologia a ser adotada pelas bancas de arguição, a Professora Roselaine compartilhou algumas perguntas a serem analisadas para serem adotadas entre as bancas no momento de arguição, enfatizando que além dessas cada banca deve pensar em quais outras questões o projeto de cada candidato/a suscita. Na sequência as questões que a Professora Roselaine trouxe como exemplo, adotadas em outra arguição em outro Programa de Pós-Graduação: “Questionamentos e Observações Protocolares para Arguição 1) Criar a reunião no intervalo dos 10 min entre cada candidato, enviar o link pelo email e incluir o Lidnei na sala. Aguardar a entrada de todos e iniciar a gravação. 2) Começar falando os nomes dos professores que representam o grupo Nexos, agradecer o interesse no PPGE. 3) Fazer um

49 print com a imagem de todos (salvar arquivo) pelo Skype. Lidnei registra uma foto também no  
50 celular para garantir. 4) Como ficou sabendo do nosso programa, do grupo de pesquisa Nexos e o  
51 que espera do Curso? 5) Caso seja necessário modificar o foco ou redirecionar a investigação  
52 prevista no seu projeto, você está disposto(a) a discutir esta possibilidade? 6) Qual a sua  
53 disponibilidade de tempo para se dedicar ao curso (disciplinas, leituras, estudo e produção textual)  
54 e para estar presencialmente em Florianópolis? Trabalha – quantas horas? 7) Sua matrícula, caso  
55 aprovado(a), está condicionada a obtenção de bolsa? 8) Já cursou alguma disciplina na PG (aqui  
56 na UDESC ou em outra Instituição)? Quais as disciplinas? Quanto tempo faz isso? 9) Como está o  
57 seu inglês (leitura, em especial)?” Os presentes concordaram com a importância de um check list  
58 nesse molde. A professora Geisa pontuou que é importante que apareça na arguição alguma  
59 questão que leve em consideração a qualificação da educação básica, que é um diferencial desse  
60 mestrado. Em relação ainda à metodologia, a Professora Roselaine questionou se a divisão de  
61 trabalho de avaliação será realizada a partir da divisão em três linhas de pesquisa, pensando  
62 nessa divisão em equipes e no tempo que haverá disponível para a avaliação, uma preocupação  
63 trazida foi em relação ao número de candidatos que seriam levados para a arguição, se seria ou  
64 não importante delimitar um número ou porcentagem máxima de candidatos a serem levado para  
65 a arguição. A professora Soeli relatou que cada candidato terá trinta minutos para a arguição e  
66 que outros professores das outras instituições da rede PROFEI estão pensando em um número  
67 reduzido de candidatos a serem encaminhados à etapa final, selecionando os melhores projetos  
68 para não ter um número excessivo de candidatos para a etapa de arguição e que pensa que essa  
69 é uma sugestão que pode ser adotada como metodologia de trabalho. Ainda em relação à  
70 metodologia de trabalho utilizando o ambiente do TEAMS foi questionado se será possível  
71 disponibilizar pastas para candidato com todos os documentos e arquivos de avaliação  
72 disponibilizados para a equipe de professores que avaliará os candidatos de cada linha. Mas  
73 ainda persiste a dúvida da necessidade dessas pastas ou se todos terão acesso aos documentos  
74 de cada candidato na Plataforma de inscrições da UEMA. Dependendo dessa resposta após o  
75 treinamento de quinta-feira pode-se avaliar essa possibilidade da criação das pastas no TEAMS.  
76 Glênio Madruga sugeriu que pastas compartilhadas no OneDrive dariam conta dessa  
77 necessidade, compartilhamento controlado por convite direto no momento da configuração do  
78 compartilhamento e respondeu que também pode ser feito da forma relatada pela professora  
79 Roselaine, no TEAMS, ou seja, há ferramentas possíveis. Elisa informou que pode montar a  
80 estrutura das pastas no TEAMS e verificar no treinamento da Plataforma da UEMA da necessidade  
81 de extrair de lá os documentos para inserir no TEAMS. Professora Roselaine encaminhará o  
82 contato da professora Luciande da FAED para que a professora Soeli faça contato e verifique  
83 como foi realizado este procedimento no PPGE da FAED, conforme os relatos da professora  
84 Roselaine que passou por esse processo naquele centro. Em relação à acessibilidade no  
85 momento da arguição foi pensado em alternativas para o caso de receber um/a candidato/a  
86 surdo/a. A professora Soeli responsabilizou-se por conversar com as intérpretes para participação  
87 durante as arguições no caso de necessidade. Discutiu-se a possibilidade de que intérpretes  
88 fiquem disponíveis durante as arguições, que o intérprete deve acompanhar as arguições com a  
89 webcam ligada e uma janela permanente na tela, houve sugestão que as perguntas padrões para  
90 todos/as os/as candidatos/as sejam gravadas com antecedência para que a intérprete não  
91 necessite repetir várias vezes as mesmas questões, foi sugerido ainda que se houver mais de  
92 um/a candidato/a surdo/a, que suas arguições sejam agendadas em um mesmo dia/bloco para  
93 não sobrecarregar a agenda das intérpretes. Em relação às legendas, foi sugerido o aplicativo  
94 AUTOCAP para legenda automática. Entretanto, Glênio Madruga ponderou que teria que verificar  
95 se o AUTOCAP é compatível com o TEAMS e sugeriu que alguém digite em tempo real as falas  
96 com compartilhamento de tela, essa sugestão foi considerada inviável. A Professora Geisa disse  
97 que se houver recurso pode indicar profissionais para legenda automática e intérprete de libras,  
98 pois estamos com somente duas profissionais para UDESC inteira. **2.2. Processo 26459/2020:**

99 **Solicitação de homologação da aprovação da minuta do Edital do processo seletivo**  
100 **PROFEI, realizada em Ad Referendum no dia 17 de agosto de 2020. Relatora: Professora**  
101 **Karina Marcon.** Após a leitura de relato o parecer da relatora foi favorável à aprovação da minuta  
102 de Edital aprovado em Ad Referendum pela coordenadora do Colegiado. O processo foi aprovado  
103 por unanimidade pelo colegiado. **2.3 Processo 26576/2020: Comissão de professores para**  
104 **participar da avaliação do processo seletivo do PROFEI. Relatora: Professora Roselaine**  
105 **Ripa.** O parecer da relatora foi de aprovação parcial da inscrição de professores para participar da  
106 avaliação do processo seletivo do PROFEI com algumas recomendações: Foi favorável a  
107 aprovação dos seguintes professores efetivos para compor a comissão de docentes: Cléia  
108 Demétrio Pereira, Fabio Napoleão, Geisa Letícia Kempfer Bock, Lenita de Cássia Moura Stefani,  
109 Lidiane Goedert, Lucimara da Cunha Santos e Rafael Gué Martini, com a recomendação de que  
110 os recém doutores atualizem seus Lattes, no sentido de cumprir a recomendação da PROPPG, de  
111 que a comissão seja composta de professores Doutores e que os professores que não são  
112 originalmente da área de educação ou educação inclusiva componham a comissão  
113 acompanhando o trabalho de professores especialistas da área. Finalizou recomendando que a  
114 inscrição da professora colaboradora Dafne Alarcon seja indeferida, pois apesar de reconhecer  
115 sua competência para contribuir na atividade não foi encontrado respaldo legal para compor uma  
116 comissão interna com portaria de teor administrativo, tendo em vista que os professores  
117 substitutos tem horas de trabalho dedicados apenas ao ensino, conforme Resolução 029/2009 –  
118 CONSUNI. O parecer da relatora foi aprovado por unanimidade pelo colegiado. **2.4 Demais**  
119 **encaminhamentos relativos ao processo seletivo do Programa de Mestrado Profissional em**  
120 **Educação Inclusiva/PROFEI.** Professor Amauri colocou a preocupação quanto à escrita do Edital  
121 no item 3.2 “Poderão inscrever-se para o Processo de Seleção ao Curso de Mestrado em  
122 Educação Inclusiva: 3.2.1. Professores em efetivo exercício na Educação Básica das Redes  
123 Públicas de ensino” que dá margem a dúvidas da possibilidade de participação de professores  
124 que não sejam do quadro efetivo de instituições públicas. Após questionamentos do colegiado da  
125 UDESC, como encaminhamento da última reunião, o jurídico da CAPES foi consultado pelo grupo  
126 gestor e respondeu que poderia ser aberta a concessão de inscrição para celetistas, entretanto,  
127 não havia mais tempo para alteração do Edital. Tendo isso em vista, o Edital permanece como foi  
128 publicado, sem retificações, por estar fora de prazo para isso. A preocupação é com as questões  
129 jurídicas que podem ser geradas a partir dessa interpretação do Edital e com os recursos e  
130 mandatos de segurança que podem ser interpostos. Na live de apresentação do Edital realizada  
131 pelo professor Klaus foram respondidas essas e outras dúvida, foi solicitado pela Professora  
132 Geisa que a live seja disponibilizada em nosso site. Um dos problemas levantados pela professora  
133 Karina Marcon é que a live com duas horas de duração não vai ser vista por todos os candidatos.  
134 Um problema também levantado pela técnica universitária Marilane é que as documentações  
135 solicitadas aos candidatos na inscrição nem sempre deixam claro se o/a candidato/a é efetivo ou  
136 ACT, dessa forma, é possível que candidatos ACTs passem para as próximas etapas de  
137 avaliação. **4. OUTROS ASSUNTOS:** Sem mais assuntos, foi decidido que fica marcada outra  
138 reunião no dia 03 de setembro, quinta-feira, para tratar mais detalhadamente sobre outros  
139 assuntos do processo seletivo. Esta ata foi lavrada por mim, Marilane Machado de Azevedo  
140 Maia. Após ser aprovada, será assinada pela senhora Coordenadora e pelos membros  
141 presentes à reunião. Florianópolis, 03 de dezembro de 2020.