

ATA DA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO COLEGIADO PROFEI (Mestrado Profissional em Rede em Educação Inclusiva) - Nº 007/2020

1 No décimo terceiro dia do mês de outubro de dois mil e vinte, às treze horas e trinta
2 minutos, no BBB do AVA Moodle, realizou-se a reunião extraordinária do Colegiado do
3 Mestrado Profissional em Rede em Educação Inclusiva – PROFEI - CEAD/UDESC,
4 sob a presidência da Prof.^a Soeli Francisca Mazzini Monte Blanco, estando
5 presentes à sessão os seguintes membros do colegiado: Professor Amauri Bogo,
6 Professora Karina Marcon, Professora Geisa Letícia Kempfer Bock, Professora
7 Roselaine Ripa e técnica universitária Marilane Machado de Azevedo Maia.
8 Constatadas as presenças a senhora presidente cumprimentou aos presentes e
9 declarou aberta a sessão. **1. LEITURA DO EXPEDIENTE:** 2.1. JUSTIFICATIVA DE
10 AUSÊNCIAS: Prof.^a Vera Márcia Marques Santos afastada em virtude do processo
11 eleitoral para Direção Geral do CEAD. 2.2 CORRESPONDÊNCIAS PARA
12 CONHECIMENTO: Não houve. 2.3 INCLUSÃO, RETIRADA E INVERSÃO DE
13 PAUTA: Não houve. **2. DISCUSSÃO E VOTAÇÃO DOS ASSUNTOS CONSTANTES**
14 **DA PAUTA:** **2.1. Homologação do Resultado Final do Processo Seletivo do PROFEI –**
15 **Edital 001/2020:** Foi informado pela professora Soeli que o grupo gestor do PROFEI
16 está reunido para definir o modelo de publicação do Resultado Final do processo
17 seletivo que deverá ocorrer no dia 14 de outubro de 2020. Após essa reunião será
18 repassado à UDESC o modelo de publicação do resultado. Após o período de
19 recursos deverá ser divulgado também o resultado final definitivo. A coordenação está
20 preparando um processo com o dossiê de todo o processo seletivo que será colocado
21 em pauta para aprovação na próxima reunião. Após sua fala a professora abriu a
22 palavra para os representantes de cada linha para que falassem sobre os
23 procedimentos adotados no processo seletivo. A professora Roselaine Ripa iniciou
24 falando sobre os procedimentos na linha um, informou que houve duas bancas na
25 linha um e houve uma subdivisão dos professores nessas bancas: Professora
26 Roselaine e professora Geisa compuseram uma banca e Professor Amauri e
27 Professora Cléia responsabilizaram-se por outra banca. Nas bancas foram escolhidos
28 os candidatos para aprovação. A única questão que gerou dúvida foi em relação aos
29 candidatos que ficam classificados como suplentes, já que a classificação é realizada
30 pela pontuação final do candidato e o suplente a ser chamado para matrícula em caso
31 de desistência de algum candidato aprovado não necessariamente é correspondente à
32 orientação selecionada para o candidato da suplência. Houve uma reprovação na linha
33 um relativa a uma candidata que não correspondeu às expectativas de respostas da
34 entrevista. A professora ponderou ainda que é interessante pensar numa etapa de
35 seleção com uma prova escrita para o mestrado em seleções futuras, tendo em vista
36 que as melhores notas de projetos não corresponderam às melhores avaliações das
37 entrevistas, o que reflete que muitos candidatos possivelmente podem receber ajuda e
38 revisões na escrita de um projeto, por isso a importância de uma prova escrita para
39 avaliar a escrita acadêmica dos candidatos. Na sequência a Professora Cléia tomou a
40 palavra e registrou que na banca que coordenou com o professor Amauri houve quatro
41 arguições que se destacaram e concordou com a fala da professora Roselaine de que
42 as melhores notas na primeira etapa não corresponderam às melhores arguições, por
43 isso houve a necessidade de tomar mais cuidado nessa etapa com a nota que

44 atribuiriam para não prejudicar os candidatos que consideraram mais preparados para
45 classificar para as vagas. Registrhou ainda que não estava muito nítido para os
46 candidatos a questão do produto final a ser desenvolvido pelos alunos do mestrado
47 acadêmico. Os demais professores da linha sentiram-se contemplados e concordaram
48 com a fala das duas professoras. Representando os trabalhos na linha dois a
49 professora Karina Marcon registrou que havia sete candidatos aprovados para a
50 segunda etapa e houve uma reprovação de candidata que não conseguiu atender às
51 expectativas das questões a serem respondidas na arguição. Foram aprovados
52 exatamente seis candidatos para seis vagas, sendo que dois deles apresentaram
53 desempenho melhor e os outros quatro apresentam maiores fragilidades havendo a
54 necessidade de maior intervenção e acompanhamento de seus orientadores. Havia
55 dúvida se uma das candidatas aprovadas na linha dois seria reprovada, pois seu
56 projeto apresentava fragilidades, mas seu desempenho na arguição foi bom. A
57 professora Soeli Francisca falou sobre os trabalhos da linha três. Esta linha teve uma
58 quantidade maior de candidatos, isso representou mais trabalho, mas por conta disso
59 foi possível fazer uma boa seleção dos melhores projetos e de candidatos que
60 apresentaram melhor desempenho. A professora concordou com as falas anteriores
61 relativas a discrepância entre o desempenho da escrita do projeto e a arguição dos
62 mesmos e da falta de conhecimento em relação ao desenvolvimento do produto final a
63 ser realizado. A professora Geisa registrou que verificou alguns projetos que estariam
64 mais adequados se estivessem inscritos em outras linhas. A professora Cléia
65 observou que os projetos da linha três estavam mais qualificados e organizados e
66 concordou com a professora Geisa de que alguns candidatos inscritos na linha três
67 estariam mais adequados em outras linhas. Na sequência, definiu-se a forma de
68 registro de notas e classificações de candidatos em cada etapa. Os registros
69 realizados em planilhas com as notas atribuídas a cada candidato em todas as etapas,
70 assim como os registros de aprovações, reprovações e a classificação final serão
71 anexados ao processo com todas as etapas do processo seletivo que será analisado
72 na próxima reunião. A divulgação da classificação final a ser divulgada no site será
73 realizada conforme orientações do grupo gestor, ainda não houve essa definição.
74 Após os professores responsáveis disponibilizarem as notas no sistema da UEMA,
75 será disponibilizada uma lista com a classificação geral de todos os candidatos e será
76 passado aos professores para a validação antes da publicação. **3. OUTROS**
77 **ASSUNTOS:** A professora Roselaine perguntou se já pode ser encaminhado na
78 próxima reunião a aprovação das coorientações via SGPe. A professora Soeli
79 respondeu afirmativamente, que quem tiver a possibilidade já pode encaminhar os
80 processos com a solicitação de aprovação no colegiado. A professora Soeli relatou
81 que ela e a professora Karina participaram de uma reunião com os professores
82 autores das disciplinas que serão oferecidas no primeiro semestre do curso. Ficou
83 definido que as duas disciplinas que iniciarão no primeiro semestre são Inovação e
84 TDIC na educação e Fundamentos e Práticas de Educação Inclusiva. Ficou definido
85 que somente no segundo semestre será oferecida a disciplina de Metodologia de
86 Pesquisa junto a uma disciplina optativa ainda não definida. A decisão se deu por
87 conta das fragilidades observadas nos projetos. Os professores definiram que é
88 interessante aprofundar as leituras nessas duas disciplinas iniciais para pensar uma
89 reformulação das propostas dos projetos na disciplina de metodologia no segundo

90 semestre. Os professores autores terão um tempo de preparação de material, este
91 deve ser repassado à UNESP para ser realizado o design e a adequação de
92 acessibilidade dos materiais. Os professores responsáveis por disciplinas passarão
93 por uma capacitação para utilização do sistema da UEMA, no qual serão ofertadas as
94 disciplinas. O grupo gestor se reunirá para propor um calendário da primeira turma,
95 contemplando os quatro semestres de curso. Há uma quantidade grande de e-mails
96 com perguntas sobre a oferta de vagas para cursar disciplinas como alunos especiais,
97 sobre este assunto o grupo gestor também irá deliberar e propor a definição para o
98 próximo semestre, no primeiro semestre de curso não haverá essa possibilidade. Foi
99 sugerido também pela professora que o grupo já pense em uma aula inaugural da
100 UDESC e uma acolhida dos alunos da instituição, sugeriu ainda preparar um ambiente
101 para colhimento aos alunos da UDESC no nosso ambiente virtual, com
102 acompanhamento periódico dos alunos nesse ambiente. A professora Karina pediu a
103 palavra e comentou sobre a forma de organização das disciplinas e no papel atribuído
104 aos professores autores e formadores, acredita haver fragilidade na forma como estão
105 sendo organizadas as disciplinas, pois os professores que se colocaram a disposição
106 para ajudar a elaborar a disciplina foram responsabilizados por todas as proposições
107 de atividades da disciplina na condição de professores autores, no entanto os
108 professores de cada instituição terão sua autonomia diminuída quanto docentes
109 responsáveis pelos alunos de sua instituição. A professora Soeli concordou com a
110 preocupação esboçada pela professora Karina e ponderou que devemos continuar a
111 dialogar com o grupo gestor na tentativa de melhorar esses procedimentos. Sem mais
112 assuntos a serem tratados, a reunião foi encerrada. Esta ata foi lavrada por mim,
113 Marilane Machado de Azevedo Maia. Após ser aprovada, será assinada pela senhora
114 Coordenadora e pelos membros presentes à reunião. Florianópolis, 09 de fevereiro de
115 2021.