

**Centro de Educação Superior do Alto Vale do Itajaí - CEAVI  
Engenharia de Software – Bacharelado e  
Sistemas de Informação - Bacharelado**

**Avaliação das Ações dos Cursos  
2019.1 e 2019-2**

**Florianópolis, novembro 2019 e fevereiro de 2020.**

## **Núcleo Docente Estruturante**

### **Portaria DG 009/2019**

Geraldo Menegazzo Varela  
Presidente

Adilson Vahldick  
Carlos Alberto Barth  
Fernando dos Santos  
Márcio José Mantau

**Avaliação das Ações dos Cursos**  
Semestres 2019.1 e 2019.2

**Sumário**

**1. Participação**

1.1. Dados

1.2. Análises

**2. Resultados**

2.1. Dados

2.2. Análises

**Orientações**

**Resolução nº 019/2011 – CONSEPE**

Regulamenta a constituição e o funcionamento dos Núcleos Docentes Estruturantes dos cursos de graduação da UDESC.

**CAPÍTULO III - Das competências e atribuições**

Art. 5º. Compete ao NDE:

*f). Avaliar as condições pedagógicas e estruturais da oferta do curso com base nos resultados da Avaliação Institucional e propor melhorias e modificações no âmbito do curso.*

***Orientações:** com base nas médias obtidas e nos comentários discentes e docentes, elaborar uma análise das condições do curso no semestre. Complementam estes dados as avaliações anteriores e o conhecimento do PPC e da Grade Curricular.*

**Dimensões**

**Dimensão 1 - Organização Didático-Pedagógica do Curso**

**Dimensão 2 - Organização Didático-Pedagógica da Disciplina (Média)**

**Dimensão 3 - Corpo Docente**

**Dimensão 4 - Infraestrutura do Curso**

## 1. Participação

### 1.1. Dados

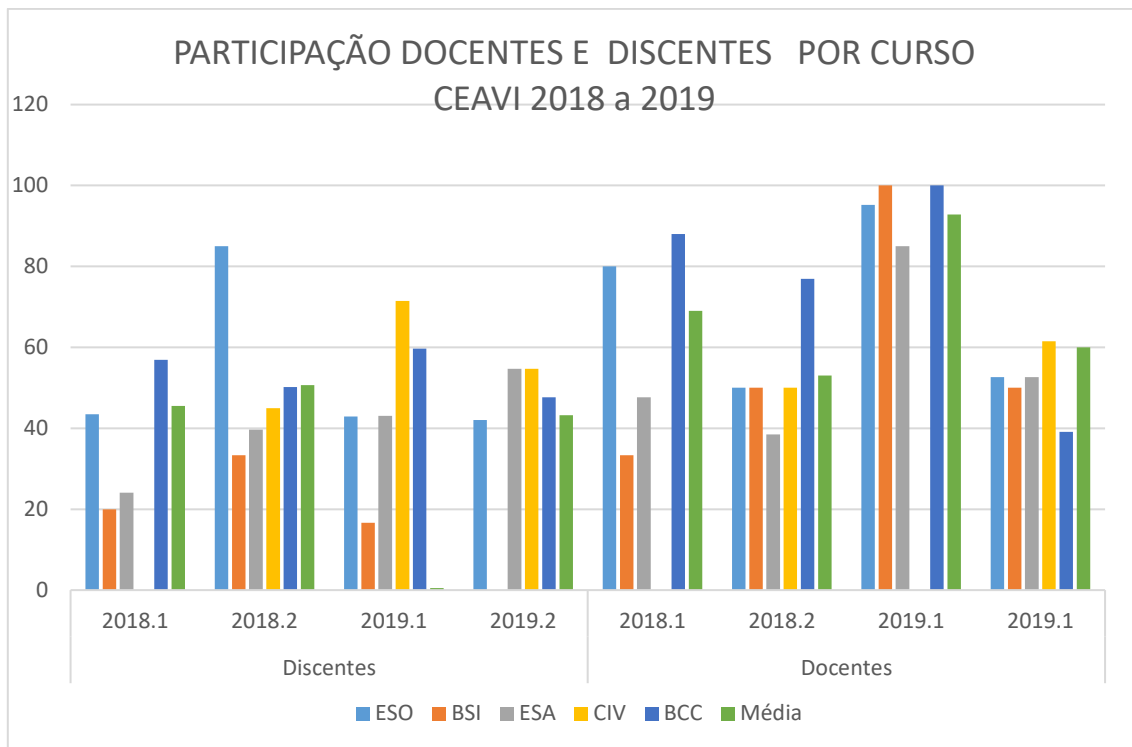
	Percentual 2019-1	Número respondentes	Percentual 2019-2	Número respondentes
<b>Discentes ESO</b>	42,92	100	42,06	
<b>Discentes BSI</b>	16,67	2	0,00	0
<b>Docentes ESO</b>	95,24	20	52,61	
<b>Docentes BSI</b>	100	2	50,00	1

CEAVI	Discentes			
	2018.1	2018.2	2019.1	2019.2
<b>ESO</b>	<b>43,5</b>	<b>85</b>	<b>42,92</b>	<b>42,06</b>
<b>BSI</b>	<b>20</b>	<b>33,33</b>	<b>16,67</b>	<b>0,00</b>
ESA	24,11	39,7	43,06	54,72
CIV	-	45	71,48	54,72
BCC	56,95	50,18	59,71	47,62
Média	45,53	50,64	50%	43,23

CEAVI	Docentes			
	2018.1	2018.2	2019.1	2019.2
<b>ESO</b>	<b>80</b>	<b>50</b>	<b>95,24</b>	<b>52,63</b>
<b>BSI</b>	<b>33,33</b>	<b>50</b>	<b>100,00</b>	<b>50,00</b>
ESA	47,62	38,46	85	52,63
CIV		50	83,33	61,54

**CENTROS**

Figura nº01 Participação dos docentes e discentes por curso do CEAVI em 2018 e 2019 por semestre



**2019-1 participação do Ceavi na avaliação institucional.**

CENTRO	DISCENTE	DOCENTE
CAV	33,56%	50,00%
CCT	23,59%	41,92%
CEAD	32,02%	63,64%
CEART	18,28%	25,22%
CEAVI	50,00%	92,86%
CEFID	16,67%	40,00%
CEO	47,46%	91,57%
CEPLAN	24,05%	70,00%
CERES	27,11%	50,00%
CESFI	50,85%	100,00%
ESAG (Presencial)	49,63%	81,96%
ESAG(EaD)	33,17%	66,67%
FAED	24,70%	37,65%

2019-2 participação do Ceavi na avaliação institucional.

Gráfico: Participação Final - Discente x Docente

CENTRO	DISCENTES	DOCENTES
CAV	46,93%	54,61%
CCT	37,16%	32,16%
CEAD	17,03%	51,43%
CEART	27,36%	27,03%
CEAVI	43,23%	60,00%
CEFID	34,92%	32,38%
CEO	54,89%	86,36%
CEPLAN	39,74%	42,86%
CERES	45,17%	48,98%
CESFI	45,16%	83,78%
ESAG	34,30%	45,68%
ESAG-EAD	24,73%	12,50%
FAED	36,74%	30,77%
<b>UDESC</b>	<b>37,48%</b>	<b>46,81%</b>

Obs.: as informações apresentadas a seguir, serão apresentados em tabelas que correspondem aos cursos de Sistemas de Informação e Engenharia de Software. A razão para tal análise justifica-se pelo fato de os acadêmicos de Sistemas de Informação estarem frequentando as disciplinas equivalentes no curso de Engenharia de Software, pois, a grade de Sistemas de Informação está extinta.

Pontos Fortes	
<b>Discentes</b>	Os acadêmicos avaliaram as ações do curso de forma espontânea através dos computadores dos laboratórios ou de computadores fora do domínio do

	CEAVI (notebook pessoal e empresas) a adesão foi de 42% nos dois semestre de 2019 na ESO, porém já BSI possui poucos alunos pois o curso está em extinção o que dificulta a mobilização, que foi de 16 % e 0% no segundo semestre.
<b>Docentes</b>	A avaliação teve adesão de nos dois cursos próximo de 100% no primeiro semestre e 50% dos professores no segundo, sendo a participação de forma espontânea. Adesão de 92,86% dos professores de ESO e 100% dos professores BSI, no primeiro semestre demonstram que a avaliação teve boa adesão dos professores. No curso de ESO não teve 100% de adesão devido ao fato de professores afastados para Doutorado estarem relacionados para fazer a avaliação.
<b>Pontos Frágeis</b>	
<b>Discentes</b>	Manteve a média de participação
<b>Docentes</b>	Diminuição da participação no segundo semestre.
<b>RECOMENDAÇÕES DO NDE</b>	
<b>Discentes</b>	Os professores do Departamento devem incentivar os acadêmicos a fazer a avaliação, alertando da importância para serem tomadas medidas para melhorar a qualidade de ensino dos conteúdos das disciplinas da grade curricular e para o processo de renovação do reconhecimento do curso de Engenharia de Software. O NDE sugere que na época da avaliação, os professores que estão lecionando nos laboratórios de informática, reservem dez minutos para os alunos fazerem a avaliação, porém, que seja feita de forma espontânea.
<b>Docentes</b>	Alertar os professores do Departamento a importância da participação dos na avaliação do curso, pois as avaliações servem de base para tomadas de medidas que possam melhorar a qualidade de ensino, dos conteúdos das disciplinas e para o processo de renovação do reconhecimento do curso. O NDE deve ter uma postura de alerta para estimular a participação na avaliação do curso.  Uma sugestão do NDE em nível de UDESC seria que o sistema SIGA só permita ao professor encerrar seus diários após realizar as avaliações em suas disciplinas. Esta consistência já ocorre por exemplo com o lançamento da frequência e conteúdo ministrado. Considerando que a avaliação institucional é um instrumento pertinente para melhoria contínua da UDESC, a participação dos professores poderia ser obrigatória.

## 2. Resultados

### Dimensão I – Organização Didático-Pedagógica do Curso

#### 2.1. Dados

**Quadro 01: Avaliação das ações dos Cursos ESO E BSI/CEAVI , referente a organização didática-pedagógica do curso, na visão do discente e docente período de 2019-1 e 2019-2.**

Perguntas	2019-1		2019-2		2019-1		2019-2	
	Discentes				Docentes			
	ESO	BSI	ESO	BSI	ESO	BSI	ESO	BSI
1. O curso divulga vagas de estágio?	4,49	5,00	4,59	0,00	4,75	5,00	5,00	5,00
2. O curso divulga emprego na área de estudo?	4,56	5,00	4,57	0,00	4,87	5,00	5,00	5,00
3. O curso disponibiliza bolsa de pesquisa?	4,81	5,00	4,57	0,00	4,88	5,00	5,00	5,00
4. O curso disponibiliza bolsa de extensão?	4,88	5,00	4,72	0,00	4,75	5,00	5,00	5,00
5. O curso disponibiliza bolsa de apoio discente?	4,83	5,00	4,75	0,00	4,88	5,00	5,00	5,00
6. O curso disponibiliza monitoria?	4,82	4,0	4,68	0,00	5,00	5,00	5,00	5,00
7. Os conteúdos do curso favorecem a atuação em estágios, atividades de iniciação profissional ou atuação profissional atual?	4,38	5,00	4,16	0,00	4,89	5,00	5,00	5,00
8. Você conhece o Projeto Pedagógico do Curso?	3,75	5,00	3,95	0,00	4,78	5,0	5,00	5,00
9. O número de pré-requisitos dificulta a progressão do aluno no curso?	3,11	2,00	3,22	0,00	2,18	2,0	2,27	5,00
10.As disciplinas optativas ofertadas pelo curso atendem às necessidades de formação profissional?	3,34	5,00	3,54	0,00	4,75	4,0	4,80	1,00
Média	4,30	4,60	4,29	0,00	4,57	4,60	4,71	4,60

#### 2.2. Análises

Pontos Fortes	
<b>Discentes</b>	Com base nos dados da tabela, com média 4,30 no primeiro semestre e 4,29. No segundo para ESO, o NDE considera a avaliação satisfatória. Porém, analisando o item 8, para que os acadêmicos conheçam o PPC é necessário ação em conjunto com os professores do DESO, incentivando os acadêmicos a acessarem o PPC, disponível na página do Centro. Referente aos itens 8 e 9, esses apontamentos devem ser observados na elaboração do novo PPC



	do curso de Engenharia de Software, atualmente em elaboração. Em relação a avaliação dos acadêmicos do curso de BSI, sendo 4,60 no primeiro semestre e 0,00 no segundo semestre, o item 9 referente ao primeiro semestre aponta que o NDE deve levar esse apontamento em consideração, pensando na reforma curricular do curso de ESO, uma vez que o curso de BSI está em fase final de extinção, restando no momento, apenas 6 alunos(as) matriculados, sendo 3 alunos(a) na disciplina de TCC.
<b>Docentes</b>	Levando em consideração os dados apresentados para o curso de ESO com média de 4,57 em 2019/1 e 4,71 em 2019/2 e 4,60 em 2019/1 e 2019/2 para o BSI, o NDE considera uma boa avaliação dos cursos por parte dos docentes. Porém, precisamos repensar no item 9 – pré-requisitos – tanto no entendimento dos acadêmicos quanto dos professores, a quantidade de pré-requisitos dificulta a progressão dos acadêmicos na grade curricular do curso. Este fator, pode ser observado no baixo número de acadêmicos formados no curso de ESO até 2019. Porém, esta dificuldade está sendo trabalhada na elaboração da reforma curricular do curso de Engenharia de Software, que deverá ser implantado até 2020/1.
<b>Pontos Frágeis</b>	
<b>Discentes</b>	As observações feitas pelos acadêmicos a respeito de algumas disciplinas e os problemas causados pela troca de professores durante o semestre e a visão dos acadêmicos quanto a aplicabilidade de conteúdos de disciplinas em relação ao mercado de trabalho.
<b>Docentes</b>	As observações feitas pelos acadêmicos nos itens e 8, 9 e 10, devem ser trabalhados para adequação, levando em consideração a visão dos acadêmicos e professores
<b>Recomendações do NDE</b>	
<b>Discentes</b>	Fortalecer a parceria com empresas de tecnologias da região, buscando aumentar a oferta de estágios e, buscar parcerias para desenvolvimento de projetos de interesse das empresas, para serem desenvolvidos no escritório modelo do CEAVI. Este trabalho, em relação aos anos anteriores, teve avanço, pois as empresas de tecnologias estão entrando em contato com o Departamento buscando profissionais, inclusive, oferecendo estágios não obrigatórios até para acadêmicos ingressantes no curso de Engenharia de Software. Nestes estágios, oferecem treinamentos para que o acadêmico seja efetivado na empresa. O projeto pedagógico do curso está sendo reformulado, e o NDE considera revisar os pré-requisitos de algumas disciplinas. Discutir, junto ao departamento, a possibilidade e viabilidade de divulgar oportunidades de estágio e emprego através de outros mecanismos que não utilizem o e-mail do SIGA, deixando o e-mail do SIGA apenas para assuntos acadêmicos. Uma alternativa pode ser criar listas de e-mail e um website específico do departamento em redes sociais.
<b>Docentes</b>	Incentivar os professores a buscar parcerias de projetos junto as empresas. Previamente ao início do semestre letivo, realizar reunião com novos professores para apresentá-los ao projeto pedagógico do curso e legislação institucional pertinente.



**Dimensão I – Organização Didático-Pedagógica das Disciplinas (Média)**
**1.1. Dados**

**Quadro 02: Avaliação das ações dos Cursos ESO e BSI/CEAVI , referente a organização didática-pedagógica do curso, na visao do discente e docente período de 2019-1 e 2019-2.**

Perguntas	Discentes 2019-1		Docentes 2019-1		Discente 2019-2		Docente 2019-2	
	ESO	BSI	ESO	BSI	ESO	BSI	ESO	BSI
1. O conteúdo da disciplina está integrado com as demais disciplinas do curso?	4,38	5,00	4,64	5,00	4,47	0,00	4,41	5,00
2. O conteúdo da disciplina tem aplicação prática no mercado de trabalho?	4,48	5,00	4,72	5,00	4,45	0,00	4,65	5,00
3. A carga horária teórica e prática da disciplina é adequada para o aprendizado do conteúdo proposto?	4,27	5,00	4,68	5,00	4,44	0,00	4,76	5,00
4. A localização (fase) da disciplina na matriz curricular é adequada?	4,21	5,00	4,75	5,00	4,47	0,00	4,47	5,00
Média	<b>4,33</b>	<b>5,00</b>	<b>4,70</b>	<b>5,00</b>	<b>4,46</b>	<b>0,00</b>	<b>4,46</b>	<b>5,00</b>

**1.2. Análises**

Pontos Fortes	
<b>Discentes</b>	Considerando a média obtida pela avaliação dos acadêmicos ficou acima de 4, desconsiderando em 2019/2 que nenhum aluno do curso de BSI participou da avaliação, o conceito atribuído serve de parâmetro para que o NDE considera uma boa avaliação por parte dos discentes, porém, necessário repensar alguns itens, pois ainda não há unanimidade dos acadêmicos, levando em consideração que as médias dos conceitos ficaram abaixo de 5.
<b>Docentes</b>	Levando em consideração os dados apresentados com média de 4,46, o NDE considera uma boa avaliação do curso por parte dos docentes, porém, precisamos repensar os apontamentos feitos pelos professores e acadêmicos para que possamos elaborar a reformulação do PPC do ESO de forma a suprir as necessidades apontadas nestas avaliações, tanto por parte dos acadêmicos como dos professores.
<b>Docentes</b>	A grande maioria dos professores concordam com a organização didático-pedagógica das disciplinas do curso. Um professor sugere aumentar a carga horária da disciplina para 72 horas (4 créditos), para aplicar mais práticas e a trazer disciplinas de modelagem de processos de negócios, essenciais para

	o entendimento do domínio e para a elicitación de requisitos de software efetivamente.
<b>Pontos Frágeis</b>	
<b>Discentes</b>	Através a avaliação recebida pelos acadêmicos, com média de 4,33 e 4,46 nos semestres de 2019 para o curso de ESO, a avaliação é considerada satisfatória, porém é necessário análise sobre a organização didático-pedagógica das disciplinas pois há acadêmicos que não concordam.
<b>Docentes</b>	As observações feitas a respeito dos itens, os quais devem ser trabalhados para adequação, levando em consideração a visão do professor.
<b>Docentes</b>	Houve casos de professores reportando que a carga horária teórico/prática poderia ser aumentada para uma melhor adequação da disciplina com o conteúdo proposto.
<b>Recomendações do NDE</b>	
<b>Discentes</b>	O NDE deve fazer reflexões para buscar adequações na reformulação da grade curricular do curso de Engenharia de Software para atender as observações dos acadêmicos, buscando junto a eles, sugestões de melhoria do curso.
<b>Docentes</b>	Ao reformular o projeto pedagógico do curso, o NDE irá consultar todos os professores do departamento, efetivos e substitutos, buscando sugestões de adequação de carga horária teórico/prática. Também, os acadêmicos poderão ser consultados para ajudar no processo da organização didático-pedagógica das disciplinas do próximo currículo.

## Dimensão II – Corpo Docente (Média)

### 1.1. Dados

<b>Perguntas analisadas</b>
1 - Domínio do conteúdo da disciplina
2 - Clareza na exposição do conteúdo da disciplina, relação entre o conteúdo teórico e prático e aplicação profissional.
3 - Utilização de metodologias de ensino que estimulam o aprofundamento no assunto.
4 - Disponibilização, esclarecimento e execução do plano de ensino.
5 - Apresentação de conhecimentos atualizados na área de estudos
6 - Capacidade de manter um clima de respeito mútuo e ético.
7 - Comprometimento com a turma (aviso prévio de atrasos e ausências, reagendamento de aulas e atividades de reposição ou complementação).
8 - Disponibilidade para atender aos alunos além dos horários regulares das aulas e atividades.
<b>Média</b>

Quadro 03- Média da avaliação por disciplina dos curso ESO e BSI/CEAVI, na visão do discente semestre 2019-1 e 2019-2

Período	2019-1		2019-2	
	Média	% Participação	Média	% Participação
25ALG - Álgebra Linear	4.57	33.33	4.98	32.50
45EST - Algoritmos e Estrutura de Dados	5.00	5.56	4.72	44.44
45EST - Algoritmos e Estrutura de Dados	5.00	11.11		
45EST - Algoritmos e Estrutura de Dados	4.20	5.56		
15ARC - Arquitetura de Computadores	4.49	34.15	4.87	50.00
75ARS - Arquitetura de Software	3.33	85.71	4.80	33.33
35CDI - Cálculo Diferencial e Integral	4.91	29.17	4.90	22.86
15CEX - Comunicação e Expressão	4.45	37.50	4.17	51.52
45PRJ - Desenho e Projeto de Software	3.70	20.83	3.99	43.75
75DJO - Desenvolvimento de Jogos	4.39	42.86	5.00	33.33
55DSW - Desenvolvimento de Sistemas para Web	3.88	65.22	4.33	25.00
65DSD - Desenvolvimento de Sistemas Paralelos e Distribuídos	4.90	50.00	4.65	47.37
65DDM - Desenvolvimento para Dispositivos Móveis	4.48	50.00	4.57	43.48
45EMP - Empreendedorismo	4.85	22.22	4.93	40.00
55EQU - Engenharia da Qualidade	4.46	80.95	5.00	33.33
35REQ - Engenharia de Requisitos	4.53	47.37	4.96	28.95
85EAG - Engenharia de Software Orientada a Agentes	4.07	33.33	3.70	16.67
85EEC - Engenharia Econômica	4.67	54.55	4.37	22.58
65EEO - Estratégias de Experimentação e Observação	4.85	40.00	4.84	42.11
85ECS17 - Ética, Computador e Sociedade	4.82	30.56	4.01	26.92
15FAD - Fundamentos de Administração	4.77	38.46	4.94	51.61
35FCO - Fundamentos de Contabilidade	4.88	42.11	4.95	22.22
35FCO - Fundamentos de Contabilidade	5.00	31.58		
15FES - Fundamentos de Engenharia de Software	4.91	37.21	4.91	51.52
75GCF - Gerência de Configuração	4.90	50.00	4.87	50.00
65GRP1 - Gerenciamento de Projetos I	2.88	45.45	4.74	42.86
75GRP2 - Gerenciamento de Projetos II	5.00	50.00	5.00	33.33
25GRH - Gestão de Recursos Humanos	4.87	36.67	4.81	36.84

75INC - Inteligência Computacional	4.50	40.00	4.87	37.50
15INP - Introdução à Programação	4.87	31.58	4.97	21.43
15INP - Introdução à Programação	4.78	38.46	4.54	53.13
45LOG - Lógica Matemática	5.00	31.25	4.93	50.00
85MAN - Manutenção de Software	5.00	33.33	2.78	11.11
85MKT - Marketing	4.70	15.00	4.68	26.47
15MAD - Matemática Discreta	4.84	40.91	4.88	50.00
85MPS - Melhoria de Processo de Software	5.00	42.86	4.40	8.33
85MPS - Melhoria de Processo de Software	4.60	42.86		
35MPC - Metodologia da Pesquisa Científica	4.86	58.33	4.88	50.00
85MEF - Métodos Formais	4.67	37.50	4.40	33.33
55MQU - Métodos Quantitativos	4.43	88.24	3.87	27.27
35BAD - Modelagem de Banco de Dados	4.73	42.86	3.64	62.50
35BAD - Modelagem de Banco de Dados	4.89	50.00		
75TCC1 - Orientação para Trabalho de Conclusão de Curso	4.74	31.82	5.00	12.50
55PPR - Padrões de Projeto	4.61	82.61	4.20	33.33
45PBD - Persistência de Dados	4.80	18.52	3.86	34.62
25PRE - Probabilidade e Estatística	4.68	30.77	4.99	37.78
25PRS - Processo de Software	5.00	46.67	4.95	39.47
25PRO1 - Programação I	4.96	45.00	4.91	40.91
35PRO2 - Programação II	4.46	41.18	4.55	38.46
25PRI - Projeto de Interfaces	4.79	40.00	4.79	41.94
45PIN1 - Projeto Integrador I	5.00	33.33	4.61	50.00
55PIN2 - Projeto Integrador II	4.06	75.00	5.00	33.33
55PIN2 - Projeto Integrador II	3.34	75.00		
65PIN3 - Projeto Integrador III	3.60	40.00	4.13	45.00
65PIN3 - Projeto Integrador III	5.00	60.00		
75QUA - Qualidade de Software	4.93	60.00	3.60	57.14
55RED - Redes de Computadores	4.78	53.33	4.96	29.41
25SIS - Sistemas Operacionais	4.97	38.71	4.62	37.78
65TES - Testes de Software			4.61	50.00

Analisando a média de avaliação por disciplina em torno de 10 das disciplinas ofertadas no semestre tiveram avaliação abaixo de 4,0 e não sendo as mesmas disciplinas nos dois semestres apenas uma repetiu.

**Docentes: relatório 122 ESO desempenho docente** POR disciplina - PELOS ALUNOS

### 1.1. Análises

<b>Pontos Fortes</b>	
<b>Discentes</b>	Analisando o relatório 122, a grande maioria dos professores estão sendo bem avaliados pelos acadêmicos em suas disciplinas, com médias acima de 4. Os acadêmicos avaliaram 4 professores com média abaixo de 4, sendo um professor que lecionou pela primeira vez no curso e outros professores por estarem lecionando pela primeira vez a disciplina.
<b>Docentes</b>	Professores do departamento participaram de oficina de metodologias ativas e design thinking na FURB no dia 11/02/2019, onde puderam ter contato com exemplos práticos de aplicação de metodologias ativas nas aulas.
<b>Pontos Frágeis</b>	
<b>Discentes</b>	Existem reclamações de alguns acadêmicos quanto clareza na exposição do conteúdo da disciplina, relação entre o conteúdo teórico e prático e aplicação profissional e a utilização de metodologias de ensino que estimulam o aprofundamento no assunto.
<b>Docentes</b>	Falta de metodologias que estimulem o aprendizado dos acadêmicos
<b>Recomendações do NDE</b>	
<b>Discentes</b>	O NDE deve trabalhar na conscientização dos acadêmicos na busca de conhecimentos e colaboração com os professores para encontrar meios de melhor assimilação dos conteúdos das disciplinas.
<b>Docentes</b>	Os professores devem estar em constante aperfeiçoamento para melhorar a qualidade de ensino, buscando novas metodologias para melhorar a exposição dos conteúdos da disciplina, relação entre o conteúdo teórico e prático e aplicação profissional e a utilização de metodologias de ensino que estimulam o aprofundamento no assunto.

Obs: tratar de forma genérica os temas relativos ao corpo docente, sem citar nomes.

**Quadro 04 Avaliação das turmas** dos Cursos de ESO E BSI / CEAVI , na visao do docente período de 2019-1 e 2019-2.

Pergunta	2019-1		2019-2	
	ESO	BSI	ESO	BSI
A turma mantém clima de respeito mútuo e ético?	5,00	5,00	4,88	5,00
A turma é pontual?	3,67	5,00	3,68	5,00
A turma é participativa?	5,0	5,00	4,53	5,00
A turma demonstra interesse pelos conteúdos da disciplina?	4,33	5,00	4,27	5,00
A turma manifesta colaboração entre si?	4,67	5,00	4,65	5,00
A turma busca conhecimento extraclasse?	3,67	5,00	3,91	5,00
A turma tem capacidade de relacionar o conteúdo da disciplina com outros conteúdos ou fatos?	4,00	5,0	4,59	5,0
	4,33	5,0	4,35	5,0

SOBRE as turmas os professores avaliam negativamente a pontualidade e a busca de conhecimento extraclasse nos dos semestres.



**Avaliação dos professores das turmas – RELATORIO 7 237 E 138 –VISÃO DOS PROFESSORES -**

### Dimensão III – Infraestrutura do Curso

#### 1.1. Dados

Perguntas	Discentes		Docentes	
	ESO	BSI	ESO	BSI
Os sistemas informatizados disponibilizados pela UDESC (SIGA, Moodle, etc) atendem às necessidades do curso?	4,41	4,00	4,80	
A climatização dos espaços físicos é adequada?	3,07	3,00	3,60	
A iluminação dos espaços físicos é adequada?	4,20	4,00	4,26	
A ergonomia dos espaços físicos é adequada?	4,43	4,00	4,20	
O conforto dos espaços físicos é adequado?	4,04	5,00	4,40	
Os recursos do laboratório de informática (equipamentos, softwares, projetor, impressora) atendem às necessidades do curso?	4,57	5,00	4,70	
A qualidade do acesso à internet no Centro de Ensino é adequada?	4,72	4,00	4,50	
A conservação dos espaços físicos é adequada?	4,29	4,00	4,50	
Os recursos dos laboratórios específicos do curso são adequados?	4,28	4,00	4,50	
A acessibilidade física do estacionamento está adequada para atender às pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida?	4,20	4,00	4,50	
A acessibilidade física das áreas comuns está adequada para atender às pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida?	4,76	5,00	5,00	
O mobiliário dos espaços físicos é adequado?	4,06	5,00	4,20	
A limpeza dos espaços físicos é adequada?	4,23	5,00	4,10	
A acessibilidade física dos sanitários está adequada para atender às pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida?	4,19	4,00	3,90	
Os técnicos universitários atendem as demandas com prestatividade?	4,14	4,00	4,18	
A acessibilidade física das salas de aula está adequada para atender às pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida?	4,28	5,00	4,16	
A acessibilidade física dos laboratórios está adequada para atender às pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida?	4,50	5,00	4,47	
Os terceirizados atendem as demandas com prestatividade?	4,67	5,00	4,41	
O acervo (livros, periódicos) da biblioteca atende as demandas do curso?	4,61	5,00	4,75	
Os bolsistas atendem as demandas com prestatividade?	4,68	5,00	5,00	
Os estagiários atendem as demandas com prestatividade?	4,49	5,00	4,75	
As bases de dados disponíveis atendem as demandas do curso (CAPES, EBSCO, etc)?	4,74	4,00	5,00	
Media	4,62	4,45	4,70	

#### 1.2. Análises

#### Pontos Fortes

<b>Discentes</b>	Levando em consideração que o CEAVI está em obras para construção do prédio para abrigar os cursos e, atualmente, ocupa salas do colégio Eliseu Guilherme, considera-se que os acadêmicos avaliaram de forma satisfatória a infraestrutura do curso atribuindo média 3,99, o que nos leva a crer, que quando os cursos forem transferidos para o novo prédio, a média de aprovação deverá aumentar. A grande reclamação é referente aos recursos de Internet e wi-fi, conforme as médias atribuídas abaixo de 3. foi bem avaliado acima de 4, Biblioteca, acervo de livros, atendimento realizado pelos técnicos e bolsistas como adequados.
<b>Docentes</b>	Da mesma forma que os acadêmicos, a média da infraestrutura do curso, apesar do Centro estar passando por obras, ficou satisfatória, sendo a biblioteca, acervo de livros, atendimento realizado pelos técnicos e bolsistas como adequados.
<b>Pontos Frágeis</b>	
<b>Discentes</b>	Falta de infraestrutura do Centro pelo motivo de passar por período de construção do novo prédio
<b>Docentes</b>	Falta de infraestrutura do Centro referente ao deslocamento até o Eliseu Guilherme e a capacidade de infraestrutura da rede de internet e wi-fi. Acessibilidade as dependências e aos sanitários foram as principais problemas identificados docentes.
<b>Recomendações do NDE</b>	
<b>Discentes</b>	Conscientizar os acadêmicos que o NDE acredita que os problemas quanto a infraestrutura serão solucionados com o término dos prédios para alocação de salas de aula e laboratórios de informática.
<b>Docentes</b>	O NDE acredita que os problemas quanto a infraestrutura serão solucionados com o término dos prédios para alocação de salas de aula e laboratórios de informática.
	Encaminhar as demandas a área administrativa do centro visando buscar as soluções de infraestrutura do centro. dentro das limitações