

1 **ATA Nº 002/2022.** Aos nove dias do mês de junho do ano dois mil e vinte e dois, com
2 início às quatorze horas, reuniram-se, na sala 7 e através da plataforma Teams, para
3 reunião da Comissão Setorial de Avaliação da UDESC Ibirama e Chefias de
4 Departamento, as seguintes pessoas: Angela Maria Blatt Ortiga, Carlos Alberto Barth,
5 Diego Rafael Stüpp, Paulo Roberto da Cunha, Geraldo Menegazzo Varela, Fernando
6 dos Santos, Ilda Valentim e Lucas Küster Moraes. Esta reunião não foi deliberativa e
7 os presentes participaram como convidados. **Item 1 – Conferência e análise dos**
8 **instrumentos de avaliação institucional aplicados em 2019.** O Professor Diego
9 iniciou comunicando que a COAI enviou o formulário de avaliação institucional aplicado
10 no ano de 2019 para que a CSA do CEAVI, em conjunto com as Chefias de
11 Departamento, possa realizar a revisão do instrumento avaliativo e envio de eventuais
12 apontamentos até o dia 13 de junho de 2022. Com relação ao questionário aplicado
13 aos docentes, em se tratando da avaliação do desempenho das turmas, a professora
14 Angela sugeriu a junção dos questionamentos 4 e 6: “A turma demonstra interesse
15 pelos conteúdos da disciplina?” e “A turma busca conhecimento extraclasse?”, por
16 entender que as perguntas são complementares. A sugestão, todavia, não foi
17 entendimento do restante dos participantes da reunião. Em relação aos
18 questionamentos aplicados aos professores, registra-se a seguir as sugestões de
19 alterações/exclusões. Item nº 6, sobre a busca do conhecimento extraclasse, foi
20 registrada a seguinte sugestão de redação: “A turma busca conhecimento extraclasse
21 (leitura de materiais, esclarecimento com o professor/colegas, monitoria, pesquisa)?”.
22 Os demais questionamentos em relação a este tema foram mantidos. Em se tratando
23 da Infraestrutura, houve sugestão de alteração da redação da questão 11 para “Os
24 recursos dos laboratórios de informática atendem às necessidades do curso”, haja vista
25 que o Centro possui mais de um laboratório de informática. Da mesma forma, a
26 sugestão de redação para a questão 12 foi: “Os recursos dos demais laboratórios
27 (exceto de informática) do curso são adequados?”. Os membros da CSA e demais
28 participantes entenderam que a questão 13 poderá ser alterada para: “A conservação
29 e limpeza dos espaços físicos é adequada?”. A questão 17 pode ter sua redação
30 alterada para: “Os espaços físicos atendem os aspectos de ergonomia, com relação ao
31 conforto/mobiliário?”. Desta forma, ficam contemplados os questionamentos 16, 18 e
32 19, que podem ser excluídos. Em relação à acessibilidade, ficou definido como
33 sugestão de redação para a questão 20: “Com relação aos aspectos a seguir, a
34 acessibilidade física está adequada para atender às pessoas com deficiência ou
35 mobilidade reduzida?”. Os tópicos “estacionamento”, “áreas comuns”, “salas de aula”,
36 “laboratórios” e “sanitários” deverão seguir o enunciado em formato de tabela. Desta
37 forma, as questões 21, 22, 23 e 24 podem ser excluídas. A proposta de redação para
38 a questão 25 foi: “As tarefas são exercidas com prestatividade pelos seguintes
39 servidores?” Acompanhada de tabela prevendo os técnicos, bolsistas, estagiários e
40 terceirizados, de modo que possam ser avaliados individualmente, ainda que na mesma
41 questão e incorporando os itens 26, 27, 28, que podem ser excluídos do questionário,

42 no entendimento do grupo. Item nº 31 teve a seguinte sugestão de redação registrada:
43 “Se houver considerações sobre a infraestrutura, registre aqui. Justifique as alternativas
44 que você respondeu que não atende para que possamos averiguar e buscar soluções.
45 (aberta)”. Em relação às questões relacionadas à organização didático-pedagógica das
46 disciplinas, todas foram mantidas. No tocante à organização didático-pedagógica do
47 curso, houve as seguintes propostas de alteração de redação. Questão 37: “O curso
48 divulga oportunidades de:”, os tópicos “estágio”, “emprego”, “bolsas de pesquisa”,
49 “bolsas de extensão”, “bolsas de apoio discente”, “monitoria” deverão seguir o
50 enunciado em formato de tabela. Desta forma, as questões 38, 39, 40, 41 e 42 podem
51 ser excluídas. A proposta de redação para a questão 46 foi: “As disciplinas optativas
52 ofertadas pelo curso atendem às necessidades de formação profissional/acadêmica?”.
53 No campo de “Novas Questões” sugeriu-se incluir pergunta no bloco de desempenho
54 da turma, “Os alunos realizam as seguintes atividades”, os tópicos “resolução de
55 exercícios”, “realização de leituras prévias”, “colabora ativamente nas atividades em
56 equipe”, “entrega as atividades nos prazos” deverão seguir o enunciado em formato de
57 tabela, essa alteração ocorre nos dois formulários, tanto para docentes quanto para
58 discentes. Com relação ao questionário aplicado aos discentes, a proposta de redação
59 para a questão 01 foi: “O professor apresenta e explica o plano de ensino nos primeiros
60 dias de aula?”. A proposta de redação para a questão 02 foi: “Quanto ao conteúdo da
61 disciplina, o professor:”, os tópicos “apresenta domínio e conhecimentos atualizados”,
62 “apresenta e articula o conteúdo teórico com exemplos práticos”, “utiliza métodos e
63 técnicas de ensino diversificados” deverão seguir o enunciado em formato de tabela.
64 Desta forma, as questões 03, 04, 05 e 06 podem ser excluídas. Item nº 11 teve a
65 seguinte sugestão de redação registrada: “Se houver considerações sobre o
66 desempenho docente, registre aqui. Justifique as alternativas que você respondeu que
67 não atende, para que possamos averiguar e buscar soluções. (aberta)”. Os campos de
68 infraestrutura, organização didático-pedagógica do curso, organização didático-
69 pedagógica das disciplinas seguem as mesmas alterações feitas no formulário dos
70 docentes. O professor Geraldo sugeriu que no formulário fizesse a leitura somente uma
71 vez da pergunta e respondesse para todas as disciplinas, visto que o formulário é igual
72 para todas as disciplinas. A professora Angela comentou que já foi comunicado, porém
73 dizem que por essa plataforma utilizada não é possível fazer. Ao final se colocou essa
74 sugestão. **Comunicações gerais:** Não houve registros. Concluindo, a presidente da
75 CSA e o professor Diego agradeceram a todos pela participação e, nada mais havendo
76 a tratar, declarou-se encerrada a reunião, da qual nós, Letícia Dalagnelo Lopes e Ana
77 Paula Corrêa Wendhausen, lavramos a presente ata, que foi assinada digitalmente por
78 todos os participantes. Ibirama, aos nove dias do mês de junho do ano dois mil e vinte
79 e dois.