

ATA DA REUNIÃO Nº 03/2020

1 Aos quinze dias do mês de maio de dois mil e vinte, às nove horas, através do ambiente virtual
2 do Departamento de Engenharia de Pesca e Ciências Biológicas – plataforma Moodle, reuniram-
3 se os membros do Colegiado do Departamento de Engenharia de Pesca e Ciências Biológicas.
4 Estava presente o professor Fábio de Farias Neves, Presidente do Colegiado, e os seguintes
5 professores: Aline Fernandes de Oliveira, Carlos André da Veiga Lima Rosa, Christian da Silva,
6 Cristian Berto da Silveira, Daniel Pedro Willemann, David Valença Dantas, Eduardo Guilherme
7 Gentil de Farias, Giovanni Lemos de Melo, José dos Passos Fernandes, Micheli Cristina Thomas,
8 Miklos Maximiliano Bajay, Patrícia Sfair Sunye, Pedro Volkmer de Castilho e Rosiléia Marinho de
9 Quadros. Presentes também a representante dos técnicos, Ana Olivia Beckhauser, e dos
10 discentes de Engenharia de Pesca, Beatriz Bortolato, Ciências Biológicas - Biodiversidade, Sofia
11 Ribeiro e Ciências Biológicas – Biologia Marinha, Andreza Fernandes. Participando, ainda, como
12 convidados, os professores Cristiane Snak, elisa Dell’ Antônio, Ivan Eugênio da Cunha, Marlene
13 Gomes Pereira e Natália Carneiro Lacerda dos Santos. Teve sua ausência justificada o professor
14 Jorge Luiz Rodrigues Filho, em licença paternidade. O presidente iniciou a reunião
15 cumprimentando a todos os presentes e procedeu a ordem do dia. **1. Aprovação da Ata**
16 **02/2020:** A ata 02/2020 foi lida, posta em votação, não houve discussão, aprovada por
17 unanimidade. **2. Sessão de expedientes:** 2.1. Foi comunicada a alteração de relatoria do
18 Processo 13968/2020, tendo em vista a licença paternidade do professor Jorge Luiz Rodrigues
19 Filho, designada como nova relatora a professora Aline Fernandes de Oliveira. 2.2. Solicitada
20 alteração em ordem do dia pelo relator, deferida pelo Presidente, Processo 13983/2020 passa
21 ao item 3.1. 2.3. Solicitada alteração em ordem do dia pelo relator, deferida pelo Presidente,
22 Processo 13980/2020, passa ao item 3.2. 2.4. Incluindo em pauta, o professor Fábio de Farias
23 Neves informou que recebeu um convite do PPG-Mar, como “Coordenador” de Curso, para
24 participação em debate sobre empreendedorismo nos cursos de graduação e pós-graduação em
25 Ciências do Mar, e que, no entanto, não conseguiu participar. Porém, em 9 de julho, será
26 realizado novo ciclo de trocas, aberto a todos: coordenadores e professores em geral – para o
27 qual o professor Fábio repassa a todos o convite e sugere a participação. O professor Carlos
28 André da Veiga Lima Rosa destacou que empreendedorismo constará na reforma curricular de
29 ambos os cursos do Departamento, e o professor Giovanni Lemos de Mello salientou a
30 importância do evento e do empreendedorismo no currículo dos cursos. 2.5. Incluindo em pauta,
31 o professor Fábio de Farias Neves informou que no dia 19 de maio será realizado Workshop,
32 entre todos os cursos de Graduação em Engenharia de Pesca, para discussão da estruturação
33 de currículos, conforme as novas diretrizes de curricularização da extensão. Participarão os
34 professores Fábio de Farias Neves, Cristian Berto da Silveira – Chefe e Subchefe de
35 Departamento, respectivamente – David Valença Dantas e Eduardo Guilherme Gentil de Farias
36 – membros do NDE do Curso de Engenharia de Pesca. O professor David Valença Dantas
37 destacou que, pelo que entendeu do workshop, serão formados grupos de trabalho e, apesar
38 dos mencionados serem os representantes inscritos do Departamento, é importante a
39 participação de todos. 2.6. O professor Fábio de Farias Neves informou aos professores que,
40 sobre a Pesquisa realizada a respeito da possibilidade de aulas não presenciais das disciplinas,
41 o NDE optou por seguir um padrão de resposta conforme PPC. O professor Carlos André da
42 Veiga Lima Rosa, destacou que a Reitoria possui acesso às respostas individuais, porém, como
43 Centro, será encaminhada a conclusão do NDE, salientando, ainda, que as respostas individuais
44 são um balizamento para auxiliar as ações do Departamento. A acadêmica Beatriz Bortolato
45 questionou o que seria seguir o PPC. Explicado pelo professor Carlos André que foi padronizado
46 o seguinte: disciplinas e parte de disciplinas teóricas, podem ter 100% de sua carga horária
47 ministrada de forma não presencial, e disciplinas e partes de disciplinas práticas não podendo
48 ter nenhuma porcentagem de sua carga horária de forma não presencial, conforme, inclusive,
49 diretrizes atuais do MEC. Destacou que é excetuada apenas práticas laboratoriais de informática,
50 tendo em vista que essas podem ser executadas de forma não presencial tal qual ocorre no

laboratório. 2.7. O professor Cristian Berto da Silveira, sobre a retomada do ensino não presencial, questionou se há a possibilidade de promoção de cursos e troca de experiências, destacando que está buscando capacitação, porém não se sente totalmente preparado para essa nova forma de ensino. Nesse sentido, o professor Carlos André da Veiga Lima Rosa, salientou que serão realizadas 3 ações, pelo Departamento, para preparação para esse novo momento: 1. Treinamento interno, voltado para moodle e, eventualmente, outras plataformas, ministrados pelos professores mais experientes; 2. Reuniões para trocas sobre técnicas pedagógicas, duas ou três vezes na semana; 3. Consulta aos alunos, sobre as condições reais para realização de aulas não presenciais (acesso à internet, meios de acesso, condições psicológicas). Pedindo a palavra, a professora Rosiléia Marinho de Quadros relatou que, desde o momento da parada das aulas presenciais, permanece em aulas EAD em outra Universidade e considera muito importante no atual momento o acolhimento aos alunos, com todas suas particularidades. Assim, destacou que é preciso estar presente e acessível, e que todo conteúdo ministrado, de diversas formas, e exercícios propostos devem estar interligados. O professor Cristian Berto da Silveira destacou que está em contato com seus alunos, desde a suspensão das aulas presenciais, mas salientou, novamente, que acredita que poucos estão capacitados plenamente para aulas não presenciais, destacando, ainda, que há diferenças a serem consideradas entre EAD e aulas não presenciais. O professor Christian da Silva pontuou que não só em aulas não presenciais os conteúdos devem estar interligados – esse trabalho tem que acontecer também no presencial – considerando que cada aluno tem suas dificuldades, vivências e etc. Assim, considera muito importante a discussão de estratégias entre os professores, pois sempre há necessidade de que toda aula seja muito bem trabalhada. O professor Fábio de Farias Neves mencionou que realmente há distinção entre EAD e ensino não presencial, inclusive encaminhou ao grupo de whatsapp do Departamento uma imagem contendo, brevemente, a distinção. Informou, ainda, que estão sendo planejadas as reuniões para discussões e capacitação do Departamento. O professor Christian da Silva se mostrou preocupado com a falta de definições a respeito dos problemas levantados pelo Grupo de Trabalho criado para analisar a viabilidade das condições de retorno a um ensino não presencial. Mencionou que, em relação aos alunos, há uma grande porcentagem sem condições para retorno, seja de infraestrutura e/ou psicológicas, e, embora tenha sido levantada a possibilidade de auxílios para sanar os problemas apresentados, nenhuma resposta efetiva foi dada. Desconsiderar essas questões pode levar a uma evasão em massa. O professor Carlos André da Veiga Lima Rosa esclareceu que o Grupo de Trabalho foi criado para traçar um panorama geral, tendo como resultado que nem a maioria dos alunos e nem dos professores quer a realização do ensino de forma não presencial. Porém, por não ser o resultado esperado e cobrado, inclusive a nível de Governo, o resultado, em geral, foi desconsiderado. Assim, como Departamento, nesse momento é preciso agir e começar a se organizar para um possível retorno, pensando em soluções para os problemas, antes que seja anunciado um retorno sem tempo para preparação. Nesse momento, pedindo a palavra, a acadêmica Andreza questionou, então, se pelo que entendeu até o momento, o ensino não presencial será realmente implementado. Respondido pelo professor Carlos André da Veiga Lima Rosa que, oficialmente, não há nada definido, mas pelo que se observa das reuniões, é perceptível um movimento nesse sentido. A acadêmica questionou, ainda, se o Centro definirá a metodologia a ser adotada ou se essa é uma decisão que partirá da Reitoria. Respondido pelo professor Carlos André que a tendência é que a Reitoria deixe livre para os Centros/professores. Sobre o assunto, o professor Christian da Silva mencionou que foi sugerido no CONSUNI que seja elaborada resolução com uma certa padronização, não necessariamente sobre as metodologias, mas com orientações mínimas, como controle de frequência, etc. 2.8. O professor Carlos André da Veiga Lima Rosa falou aos professores a respeito das reformas curriculares dos cursos de Engenharia de Pesca e Ciências Biológicas. Informou que, embora tenha havido suspensão de muitos prazos do calendário, o prazo de entrada para as reformas (para aplicação em 2021) se manteve em 30 de maio. Assim, não será possível o atender, e a Comissão passará a atuar com base no prazo de outubro. Informou também que um dos motivos para o atraso na elaboração da reforma se

103 deve ao fato de a UDESC ainda não ter regulamentado a creditação da extensão, que foi enviada
104 para a Câmara de Ensino, mas retirada para novas discussões do grupo de trabalho. Assim, a
105 Reitoria sugeriu que seja dado andamento às reformas, mesmo sem a regulamentação da
106 creditação, e trabalhado em conjunto com a PROEN, que irá analisando o que será possível, ou
107 não, em relação a esse ponto – esperando que, até outubro, esteja completamente definido.
108 Dessa forma, as reformas serão retomadas e as reuniões das comissões voltarão a acontecer.
109 Por fim, informou que haverá entrada de alunos em 2020/2, porém, o ingresso não se dará por
110 vestibular, mas apenas por SISU/ENEM. **3. Ordem do dia: 3.1) PROCESSO 13983/2020;**
111 **Assunto:** Homologação de Aprovação *Ad Referendum* (Prorrogação de Projeto de Pesquisa);
112 **Interessado:** Jorge Luiz Rodrigues Filho; **Relator:** David Valença Dantas. Parecer do relator
113 favorável. **Em discussão:** Não houve. **Em votação:** Aprovado por unanimidade. **3.2)**
114 **PROCESSO 13980/2020; Assunto:** Homologação de Aprovação *Ad Referendum* (Prorrogação
115 de Projeto de Pesquisa); **Interessado:** Jorge Luiz Rodrigues Filho; **Relator:** Eduardo Guilherme
116 Gentil de Farias. Parecer do relator favorável. **Em discussão:** Não houve. **Em votação:**
117 Aprovado por unanimidade. **3.3) PROCESSO 3228/2020; Assunto:** Projeto de Extensão
118 (Troca de Coordenação); **Interessado:** David Valença Dantas; **Relator:** Rosiléia Marinho de
119 Quadros. Parecer do relator favorável. **Em discussão:** Não houve. **Em votação:** Aprovado por
120 unanimidade. **3.4) PROCESSO 13955/2020; Assunto:** Homologação de Aprovação *Ad*
121 *Referendum* (Prorrogação de Projeto de Pesquisa); **Interessado:** David Valença Dantas;
122 **Relator:** Pedro Volkmer de Castilho. Parecer do relator favorável. **Em discussão:** Não houve.
123 **Em votação:** Aprovado por unanimidade. **3.5) PROCESSO 13962/2020; Assunto:**
124 Homologação de Aprovação *Ad Referendum* (Prorrogação de Projeto de Pesquisa);
125 **Interessado:** David Valença Dantas; **Relator:** Miklos Maximiliano Bajay. Parecer do relator
126 favorável. **Em discussão:** Não houve. **Em votação:** Aprovado por unanimidade. **3.6)**
127 **PROCESSO 13963/2020; Assunto:** Homologação de Aprovação *Ad Referendum* (Prorrogação
128 de Projeto de Pesquisa); **Interessado:** Fábio de Farias Neves; **Relator:** Micheli Cristina Thomas.
129 Parecer do relator favorável. **Em discussão:** Não houve. **Em votação:** Aprovado por
130 unanimidade. **3.7) PROCESSO 13964/2020; Assunto:** Homologação de Aprovação *Ad*
131 *Referendum* (Prorrogação de Projeto de Pesquisa); **Interessado:** Carlos André da Veiga Lima
132 Rosa; **Relator:** José dos Passos Fernandes. Parecer do relator favorável. **Em discussão:** Não
133 houve. **Em votação:** Aprovado por unanimidade. **3.8) PROCESSO 13968/2020; Assunto:**
134 Homologação de Aprovação *Ad Referendum* (Prorrogação de Projeto de Pesquisa);
135 **Interessado:** Giovanni Lemos de Mello; **Relator:** Aline Fernandes de Oliveira. Parecer do relator
136 favorável. **Em discussão:** A professora relatora, como Diretora de Pesquisa, esclareceu que os
137 projetos de pesquisa estão tramitando fora da plataforma PROPPG nessa reunião em razão da
138 impossibilidade de retorno via plataforma, tendo em vista que já passaram pela instância
139 departamental no momento da aprovação *ad referendum* feita pelo Chefe de Departamento.
140 Esclareceu, ainda, a excepcionalidade da aprovação, tendo em vista o período em que reuniões
141 ficaram impossibilitadas, salientando que considera de grande importância a discussão dos
142 projetos no Departamento e que espera que uma medida assim não precise ser tomada
143 novamente. **Em votação:** Aprovado por unanimidade. **3.9) PROCESSO 13978/2020;**
144 **Assunto:** Homologação de Aprovação *Ad Referendum* (Prorrogação de Projeto de Pesquisa);
145 **Interessado:** Christian da Silva; **Relator:** Giovanni Lemos de Mello. Parecer do relator
146 favorável. **Em discussão:** Não houve. **Em votação:** Aprovado por unanimidade. **3.10)**
147 **PROCESSO 13985/2020; Assunto:** Homologação de Aprovação *Ad Referendum* (Prorrogação
148 de Projeto de Pesquisa); **Interessado:** Rosiléia Marinho de Quadros; **Relator:** Cristian Berto da
149 Silveira. Parecer do relator favorável. **Em discussão:** O relator questionou a professora a
150 respeito do prazo de prorrogação do projeto, definido no cronograma como 31 de julho de 2021
151 e na justificativa 31 de dezembro de 2020. A professora esclareceu que o prazo correto é 31 de
152 julho de 2021, ficando definido que, dado o erro material, realizará a correção na plataforma e
153 encaminhará a justificativa correta ao relator, para anexar ao processo. **Em votação:** Aprovado
154 por unanimidade. **3.11) PROCESSO 13987/2020; Assunto:** Homologação de Aprovação *Ad*

155 *Referendum* (Projeto de Pesquisa); **Interessado:** Rosiléia Marinho de Quadros; **Relator:**
156 Christian da Silva. Parecer do relator favorável. **Em discussão:** O professor relator teceu breves
157 considerações sobre o Projeto, além de questionar a professora interessada sobre, talvez, uma
158 prorrogação maior do Projeto, em virtude do cenário atual, que não se sabe quando voltará ao
159 normal. Respondido pela professora que não há necessidade de prazo maior. **Em votação:**
160 Aprovado por maioria. **4. Comunicações Pessoais:** O professor Pedro Volkmer de Castilho
161 comunicou que participa do Grupo de Trabalho da UDESC sobre saúde, como representante do
162 CERES, e que no grupo estão sendo realizadas discussões sobre o retorno das atividades
163 presenciais e necessidades quando esse retorno acontecer. Também, o grupo incentiva um
164 esforço para participação do maior número de pessoas possível nos cursos ofertados relativos à
165 Covid19, para que haja um conhecimento mínimo entre a comunidade acadêmica. Além disso,
166 está sendo iniciado um esforço maior para acompanhamento, a nível de Centro, para verificar
167 como servidores e alunos estão. Complementando, a professora Patrícia Sfair Sunye informou
168 que solicitou ao setor de RH o contato mais pessoal com os servidores, para saber como estão,
169 tendo o retorno de que, em nosso Centro, todos estão bem e não apresentaram, a princípio,
170 sintomas de Covid19. Além disso, já foi realizado um levantamento dos materiais necessários
171 para retomada das atividades presenciais, para que, quando ocorrerem, sejam da forma mais
172 segura possível. Ainda, retomando a fala do professor Carlos André da Veiga Lima Rosa, no início
173 da reunião, destacou a percepção de que a Reitoria está um pouco perdida, com toda essa
174 situação. E que, em razão disso, deixou de repassar as informações após reuniões, já que
175 constantemente ocorriam mudanças de posição. Sobre as aulas, embora ainda não esteja
176 definida a retomada, salientou que há prós e contras em qualquer cenário adotado, e que
177 devemos nos preparar para fazer o melhor dentro do que for definido. Salientou que agora será
178 iniciado um novo momento: contato com os alunos. A professora Aline Fernandes de Oliveira
179 comunicou que os editais de Pesquisa tiveram algumas alterações de data e solicitou que os
180 professores tenham muita atenção aos prazos dos editais, informando que todos editais com
181 alterações serão encaminhados por e-mail. Nada mais havendo a ser tratado, o presidente
182 agradeceu a presença de todos e declarou a sessão encerrada. Eu, Ana Olivia Beckhauser, lavro
183 a presente ata que será lida e aprovada por todos os presentes. Laguna, 15 de maio de 2020.

Aline Fernandes de Oliveira
Membro

Carlos André da Veiga Lima Rosa
Membro

Christian da Silva
Membro

Cristian Berto da Silveira
Presidente

Daniel Pedro Willemann
Membro

David Valença Dantas
Membro

Eduardo G. Gentil de Farias
Membro

Fábio de Farias Neves
Membro

Giovanni Lemos de Mello
Membro

Jorge Luiz Rodrigues Filho
Membro

José dos Passos Fernandes
Membro

Micheli Cristina Thomas
Membro

Miklos Maximiliano Bajay
Membro

Patrícia Sfair Sunye
Membro

Pedro Volkmer de Castilho
Membro

Rosileia Marinho de Quadros
Membro

Ana Olivia Beckhauser
Representante dos Técnicos

Beatriz Bortolato
Repres. discente titular do
curso de Engenharia de
Pesca

Sofia Ribeiro
Repres. discente titular do
curso de Ciências Biológicas –
Biodiversidade

Andreza Fernandes
Repres. discente titular do curso de
Ciências Biológicas – Biologia
Marinha