

ATA DA REUNIÃO Nº 04/2020

1 Aos dezenove dias do mês de junho de dois mil e vinte, às nove horas, através do ambiente
2 virtual do Departamento de Engenharia de Pesca e Ciências Biológicas – plataforma Moodle,
3 reuniram-se os membros do Colegiado do Departamento de Engenharia de Pesca e Ciências
4 Biológicas. Estava presente o professor Fábio de Farias Neves, Presidente do Colegiado, e os
5 seguintes professores: Aline Fernandes de Oliveira, Carlos André da Veiga Lima Rosa, Christian
6 da Silva, Cristian Berto da Silveira, Daniel Pedro Willemann, David Valença Dantas, Eduardo
7 Guilherme Gentil de Farias, Giovanni Lemos de Melo, Jorge Luiz Rodrigues Filho, José dos Passos
8 Fernandes, Micheli Cristina Thomas, Miklos Maximiliano Bajay, Patrícia Sfair Sunye, Pedro
9 Volkmer de Castilho e Rosiléia Marinho de Quadros. Presentes também a representante dos
10 técnicos, Ana Olivia Beckhauser e, ainda, como convidados, os professores Cristiane Snak, Elisa
11 Dell’ Antônio, Ivan Eugênio da Cunha, Marlene Gomes Pereira, Marina Roge Ferreira Soares de
12 Arruda Zanandrea e Natália Carneiro Lacerda dos Santos. O presidente iniciou a reunião
13 cumprimentando a todos os presentes e procedeu a ordem do dia. **1. Aprovação da Ata**
14 **03/2020:** A ata 03/2020 foi posta em votação, não houve discussão, aprovada por
15 unanimidade. **2. Sessão de expedientes:** 2.1. Incluindo em expedientes, a professora Aline
16 Fernandes de Oliveira informou aos professores sobre a realização do SIC, que terá alteração de
17 data e ocorrerá entre os meses de outubro e novembro – ainda não definido – no formato de
18 vídeos encaminhados aos avaliadores. Diante disso, o prazo para envio dos resumos será
19 alterado também. Quanto as datas e demais definições estiverem oficializadas, será
20 encaminhado e-mail aos professores. 2.2. Sobre a retomada do semestre 2020/1 o professor
21 Fábio de Farias Neves informou que mandou e-mail a todos os acadêmicos, comunicando o
22 retorno na segunda-feira (dia 22) e informando que todos os professores fariam contato com
23 suas turmas. Ainda, na semana passada foi realizada, por vídeo, uma conversa com os alunos e
24 um dos pontos tratados foi a respeito da gravação de aulas, para que os alunos que, por algum
25 motivo, não conseguirem assistir no momento de sua realização, tenham acesso. Sobre isso,
26 abriu discussão questionando se algum professor pretendia não gravar suas aulas ou possui
27 alguma observação sobre o tema. O professor Jorge Luiz Rodrigues Filho se manifestou no
28 sentido de que não pretendia gravar suas aulas, mas que seguirá o que for definido/sugerido
29 pelo Departamento. Nesse momento o professor Carlos André da Veiga Lima Rosa informou que
30 a gravação é uma determinação/pedido da Reitoria. A professora Rosiléia Marinho de Quadros
31 salientou a importância da gravação e mencionou que existe um termo utilizado no EAD, a
32 respeito da gravação. O professor Miklos Maximiliano Bajay complementou que o termo é
33 utilizado para resguardar a UDESC, de questões trabalhistas, caso haja alguma divulgação e etc.
34 O professor Fábio de Farias Neves destacou, nesse instante, que a plataforma moodle, ao menos,
35 não permite que as aulas sejam baixadas, apenas assistidas. E questionou se, de repente,
36 poderia ser delimitado um tempo para que a aula gravada seja assistida. O professor Carlos
37 André da Veiga Lima Rosa se manifestou contrário à delimitação de tempo, acreditando que
38 deva ficar disponível durante todo semestre. A professora Rosiléia Marinho de Quadros
39 corroborando o dito pelo professor Carlos André, destacou que, nesse modelo, com uma
40 metodologia completamente distinta, num momento muito particular, não cabe aos professores
41 a decisão de quando o acadêmico vai assistir às aulas. O professor Fábio de Farias Neves
42 manifestou sua preocupação, apenas, com questões legais, visto que não há regulamentação na
43 Universidade sobre as gravações nesse período, e, embora ache importante uma
44 definição/acordo no Departamento, não há como obrigar os professores a gravarem suas aulas.
45 Sobre isso professor Carlos André da Veiga Lima Rosa afirmou que a gravação é um problema
46 maior pra UDESC do que, especificamente, para os professores, pois é uma questão de direitos
47 autorais. Destacou, ainda, toda a situação excepcional, sendo necessário se adequar ao máximo
48 para que o conhecimento chegue aos acadêmicos. Dito isso, o professor Fábio de Farias Neves
49 questionou se, após todo o discutido, algum professor não fará a gravação das aulas. Não houve
50 manifestação. Ainda sobre a retomada do semestre, o professor Fábio de Farias Neves reforçou

51 que as aulas práticas estão previstas conforme calendário repassado, concentrando uma fase
52 por semana, e que não serão realizadas avaliações presenciais. O professor Carlos André da
53 Veiga Lima Rosa esclareceu que, pela Resolução, provas escritas individuais são presenciais,
54 porém trabalhos ou outras formas de avaliação podem ser realizados de forma não presencial.
55 A questão mais sensível é a dos exames finais, pois talvez os professores queiram fazer uma
56 avaliação nos moldes tradicionais. O professor Christian da Silva informou que, quanto aos
57 exames, deixou a previsão nos seus planos de ensino como: "a definir". O professor Miklos
58 Maximiliano Bajay, informou que, no CEAD, foram mantidas, a princípio, as avaliações finais
59 presenciais, e que acha importante uma definição já constar dos planos, para tranquilidade dos
60 alunos. O professor Fábio de Farias Neves salientou que acha importante a manutenção das
61 avaliações em aberto, porque acredita, inclusive, que possam ocorrer alterações na resolução
62 atualmente vigente, sendo difícil prever o que pode acontecer. Essa, inclusive, foi a posição
63 adotada em outros Centros. Corroborando, o professor Carlos André da Veiga Lima Rosa acredita
64 não ser conveniente repassar uma informação, como definida, e alterá-la depois, de acordo com
65 o que acontecer, sendo mais prudente deixar em aberto. O professor Christian da Silva
66 questionou se haverá alguma flexibilização das cargas horárias das disciplinas, tendo em vista
67 que, pelo calendário proposto, faltou tempo para algumas disciplinas – assim como as práticas,
68 que foram condensadas em uma semana e ficarão abaixo do disposto no PPP. Pedindo a palavra,
69 a professora Rosiléia sugeriu que as atividades assíncronas podem suprir essas deficiências. O
70 professor Fábio de Farias Neves se manifestou reticente quanto a essa flexibilização, tendo o
71 entendimento, a princípio, de que as atividades assíncronas podem fazer esse complemento, e
72 que, inclusive, as horas práticas seriam também complementadas por teóricas, sejam síncronas
73 ou assíncronas. O professor Carlos André da Veiga Lima Rosa, informou que o MEC desobrigou
74 o cumprimento de 200 dias letivos durante o ano – há a obrigação do conteúdo ser ministrado,
75 dentro do tempo definido pela Universidade. Assim, automaticamente, a questão das 18
76 semanas no semestre, e etc, ficam também desobrigadas – sendo necessário atingir o conteúdo.
77 Porém, quanto ao preenchimento do SIGA, tudo será visto no decorrer do semestre, ainda não
78 se sabe como vai funcionar, pois não está definido, exatamente, o final do semestre. Talvez seja
79 preciso realizar uma adequação do que foi discutido aqui à forma de funcionamento do sistema
80 posteriormente. O professor Fábio de Farias Neves salientou que acredita que não haverá
81 nenhuma modificação drástica no planejamento do Departamento, que está dentro das datas
82 inicialmente informadas, e, havendo alterações, serão facilmente resolvidas. **3. Ordem do dia:**
83 **3.1) PROCESSO 14564/2020; Assunto:** Prorrogação de Afastamento; **Interessado:** Eric
84 Zettermann Dias de Azevedo; **Relator:** Aline Fernandes de Oliveira. Parecer do relator favorável.
85 **Em discussão:** A professora Aline esclareceu que questionou a PROPPG a respeito da Instrução
86 Normativa vigente, que impede afastamentos, frente ao atual cenário, e foi esclarecido que a
87 Instrução trata apenas de novas solicitações. O professor David Valença Dantas salientou a
88 importância desse afastamento para o Departamento que, em breve, terá mais um doutor.
89 Informou que está "a par" do trabalho que o professor Eric vem desenvolvendo, que o primeiro
90 capítulo foi submetido e está em fase de coleta de dados, sendo um direito do professor a
91 prorrogação do afastamento, tendo em vista que ele está afastado, porém trabalhando em sua
92 formação. **Em votação:** Aprovado por unanimidade. **3.2) PROCESSO 15360/2020; Assunto:**
93 Relatório Semestral de Atividade de Doutorado; **Interessado:** Márcio Vargas Ramella;
94 **Relator:** Fábio de Farias Neves. Parecer do relator favorável. **Em discussão:** Não houve. **Em**
95 **votação:** Aprovado por unanimidade. **3.3) PROCESSO 17619/2020; Assunto:** Plano de
96 Ensino; **Interessado:** UDESC; **Relator:** Christian da Silva. Parecer do relator favorável. **Em**
97 **discussão:** O professor Carlos André da Veiga Lima Rosa questionou qual a data final de aulas
98 que constam nos planos, respondido pelo professor Christian que a última semana de aulas é a
99 semana do dia 25 de setembro. O professor Carlos André mencionou que a Resolução dispõe
100 que o semestre 2020/1 encerra no dia 25 de setembro (muito embora o Pró-Reitor mencione
101 que o final ocorrerá no dia 2 de outubro), o que incluiria as avaliações finais – dessa forma as
102 demais atividades teriam que ser finalizadas antes disso. O professor Fábio de Farias Neves as

103 manifestou no sentido de que os planos não devem ser alterados, tendo em vista que há minuta
104 de calendário acadêmico divulgada, assim como manifestação do Reitor e Pró-Reitor, com a
105 finalização do semestre no início de outubro. Como a divulgação das avaliações finais nos planos
106 de ensino ficará em aberto, havendo alguma alteração, será possível realizar. O professor
107 Christian também acredita que há menos semanas do que o necessário para o fechamento do
108 semestre de forma "normal". Como essa carga já está reduzida, diminuir ainda mais as semanas
109 de aula seria complicado, muito embora haja essa divergência presente na Resolução, que
110 poderá, inclusive, ser alterada. O professor Carlos André da Veiga Lima Rosa salientou que,
111 legalmente, a única coisa que trata das aulas é a Resolução, falando que o semestre encerra no
112 dia 25 de setembro, e que essa é a orientação da Direção, sendo, no entanto, de
113 responsabilidade do Departamento a definição. A professora Patrícia Sfair Sunye, corroborando
114 o dito pelo professor Carlos André, mencionou que algum aluno tendo problemas, os planos se
115 tornariam passíveis de contestação pois estariam em desacordo com a Resolução, que é o único
116 documento válido. O professor Cristian Berto da Silveira sugeriu que conste a informação nos
117 Planos de que, dado o período extraordinário pelo qual estamos passando, é passível de alguma
118 alteração e, após, a suspensão da Reunião e retorno na próxima semana, para que seja realizada
119 a reunião convocada pelo Pró-Reitor de Ensino, com Chefe de Departamento e Diretor de Ensino,
120 que ocorrerá nessa tarde, para esclarecimentos sobre a Resolução/Semestre. Por fim, com
121 intuito de realizar a votação, ao invés de adiá-la, sem maiores problemas no Departamento, o
122 professor Christian se manifestou concordando que, por bem, seria melhor realizar a redução de
123 uma semana de aula. **Em votação:** Aprovado por maioria. **3.4) PROCESSO 17621/2020;**
124 **Assunto:** Plano de Ensino; **Interessado:** UDESC; **Relator:** David Valença Dantas. Parecer do
125 relator favorável. **Em discussão:** Não houve. **Em votação:** Aprovado por maioria. **3.5)**
126 **PROCESSO 17622/2020; Assunto:** Plano de Ensino; **Interessado:** UDESC; **Relator:**
127 Eduardo Guilherme Gentil de Farias. Parecer do relator favorável. **Em discussão:** Não houve.
128 **Em votação:** Aprovado por maioria. **3.6) PROCESSO 17623/2020; Assunto:** Plano de
129 Ensino; **Interessado:** UDESC; **Relator:** José dos Passos Fernandes. Parecer do relator
130 favorável. **Em discussão:** Não houve. **Em votação:** Rejeitado por maioria. Dessa forma foi feito
131 parecer substitutivo pelo professor Carlos André da Veiga Lima Rosa. Parecer do relator
132 substitutivo favorável. **Em discussão:** Não houve. **Em votação:** Aprovado por maioria. **3.7)**
133 **PROCESSO 17624/2020; Assunto:** Plano de Ensino; **Interessado:** UDESC; **Relator:** Miklos
134 Maximiliano Bajay. Parecer do relator favorável. **Em discussão:** Não houve. **Em votação:**
135 Aprovado por maioria. **3.8) PROCESSO 17625/2020; Assunto:** Plano de Ensino;
136 **Interessado:** UDESC; **Relator:** Pedro Volkmer de Castilho. Parecer do relator favorável. **Em**
137 **discussão:** Não houve. **Em votação:** Aprovado por maioria. **3.9) PROCESSO 17626/2020;**
138 **Assunto:** Plano de Ensino; **Interessado:** UDESC; **Relator:** Cristian Berto da Silveira. Parecer
139 do relator favorável. **Em discussão:** Não houve. **Em votação:** Aprovado por maioria. **3.10)**
140 **PROCESSO 17627/2020; Assunto:** Plano de Ensino; **Interessado:** UDESC; **Relator:** Daniel
141 Pedro Willemann. Parecer do relator favorável. **Em discussão:** Não houve. **Em votação:**
142 Aprovado por maioria. **3.11) PROCESSO 17629/2020; Assunto:** Plano de Ensino;
143 **Interessado:** UDESC; **Relator:** Jorge Luiz Rodrigues Filho. Parecer do relator favorável. **Em**
144 **discussão:** Não houve. **Em votação:** Aprovado por maioria. **3.12) PROCESSO 17630/2020;**
145 **Assunto:** Plano de Ensino; **Interessado:** UDESC; **Relator:** Rosiléia Marinho de Quadros.
146 Parecer do relator favorável. **Em discussão:** Não houve. **Em votação:** Aprovado por maioria.
147 **3.13) PROCESSO 17631/2020; Assunto:** Plano de Ensino; **Interessado:** UDESC; **Relator:**
148 Giovanni Lemos de Mello. Parecer do relator favorável. **Em discussão:** Não houve. **Em votação:**
149 Aprovado por maioria. **3.14) PROCESSO 17632/2020; Assunto:** Plano de Ensino;
150 **Interessado:** UDESC; **Relator:** Micheli Cristina Thomas. Parecer do relator favorável. **Em**
151 **discussão:** Não houve. **Em votação:** Aprovado por maioria. **4. Comunicações Pessoais:** O
152 professor Carlos André da Veiga Lima Rosa, a respeito das reformas curriculares, questionou aos
153 professores o tempo necessário para retorno às discussões da reforma – tendo em vista a
154 retomada do semestre, que demandará mais tempo dos professores inicialmente. Sugerido pelo

155 professor Christian da Silva a retomada das atividades para daqui um mês. Concordância dos
156 demais membros. Nada mais havendo a ser tratado, o presidente agradeceu a presença de todos
157 e declarou a sessão encerrada. Eu, Ana Olivia Beckhauser, lavro a presente ata que será lida e
158 aprovada por todos os presentes. Laguna, 19 de junho de 2020.

Aline Fernandes de Oliveira
Membro

Carlos André da Veiga Lima Rosa
Membro

Christian da Silva
Membro

Cristian Berto da Silveira
Presidente

Daniel Pedro Willemann
Membro

David Valença Dantas
Membro

Eduardo G. Gentil de Farias
Membro

Fábio de Farias Neves
Membro

Giovanni Lemos de Mello
Membro

Jorge Luiz Rodrigues Filho
Membro

José dos Passos Fernandes
Membro

Micheli Cristina Thomas
Membro

Miklos Maximiliano Bajay
Membro

Patrícia Sfair Sunye
Membro

Pedro Volkmer de Castilho
Membro

Rosileia Marinho de Quadros
Membro

Ana Olivia Beckhauser
Representante dos Técnicos

Andreza Fernandes
Repres. discente titular do
curso de Ciências Biológicas
– Biologia Marinha