

1 Aos vinte e dois dias do mês de fevereiro do ano de dois mil e vinte e um, às dezessete
2 horas e trinta minutos, online, em sala virtual do Microsoft Teams, reuniu-se
3 ordinariamente a Comissão Setorial de Avaliação da ESAG, sob a presidência da
4 professora Isabela Regina Fornari Müller, estando presentes de acordo com a lista de
5 presença extraída do Microsoft Teams: Ana Paula Menezes Pereira, Arnaldo José de
6 Lima, Bruno César Antunes, Daniel Augusto de Souza, Éverton Luís Pellizzaro de
7 Lorenzi Cancellier, Isabela Regina Fornari Müller, Ivoneti da Silva Ramos, Jane Iara
8 Pereira da Costa, Laleska Lebioda, Mariana Olivo Furtado, Milena Barbi Ferreira e
9 Wanessa Daibert Coimbra Ribeiro. Não compareceram de acordo com a lista extraída
10 do Microsoft Teams: Abraão José da Silva e Renan Grijó Búrigo. Constatado o
11 “quórum”, a Presidente declarou aberta a presente reunião. **1. Leitura e aprovação**
12 **da ata da reunião anterior.** A ata da reunião de 25 de setembro de 2020 foi aprovada
13 por unanimidade. **2. Ordem do dia. 2.1 Instrumento de Avaliação.** A professora
14 Isabela fez uma contextualização dos trabalhos da CSA/Esag, informando que esta é
15 a primeira reunião de 2021 da Comissão. Informou ainda que houve uma reunião da
16 CSA/Esag ano passado, na qual informou aos membros que estava sendo
17 desenvolvido um instrumento para avaliação do ensino remoto. Também esclareceu
18 que o objetivo da reunião de hoje é consolidar uma proposta com as sugestões da
19 CSA/Esag para o instrumento de avaliação. A professora Isabela apresentou de forma
20 geral o instrumento de avaliação. Em relação ao ponto “A) Organização Didático-
21 Pedagógica da Disciplina”, a discente Laleska apontou que na pergunta 2 não diz
22 “suficiente para quê”. Também questionou a respeito de quando se pergunta se
23 favoreceram a interação entre professor e aluno é realmente o que se quer saber ou
24 se quer saber se favoreceu o aprendizado. A professora Ivoneti destacou que a
25 palavra “interação” talvez não seja a mais adequada na pergunta. Em relação ao ponto
26 “B) Desempenho Docente”, a professora Ivoneti ponderou que na questão 1 e 5 não
27 se sabe até que ponto o aluno conseguirá avaliar, pois os próprios professores estão
28 se familiarizando com as ferramentas de ensino remoto. A professora Isabela
29 ponderou que a pergunta 1 é abrangente demais. A professora Ivoneti chamou
30 atenção para a pergunta 6, questionando se era obrigatório disponibilizar as

Presidente:

Secretária:

Membros:

31 gravações das aulas síncronas, pois quando essa pergunta é apresentada dá a
32 impressão de que era uma obrigação do professor disponibilizar. A Diretora de Ensino,
33 professora Ana Paula, confirmou que não era obrigatório e ponderou que essa
34 pergunta deve objetivar dar um parâmetro para a Proen de como as aulas estão
35 ocorrendo. A professora Ivoneti sugeriu então que a pergunta seja reformulada para
36 não dar ensejo à interpretação de que era obrigatório. A discente Laleska e a
37 professora Ivoneti apontaram que a pergunta 1 deve ser feita, mas talvez em relação
38 aos métodos de ensino e não em relação ao professor. A discente Laleska questionou
39 se na pergunta 2 realmente se quer saber se o professor disponibilizou os canais de
40 comunicação ou se eles foram utilizados pelo aluno e sugeriu uma revisão do bloco B
41 como um todo pois as perguntas não parecem dizer respeito diretamente à avaliação
42 do professor, mas sim das ferramentas. A professora Ivoneti afirmou que não sabe o
43 que se está questionando com o item 7, pois a pergunta não está bem formulada. O
44 professor Daniel também apontou que a pergunta 7 pode induzir à compreensão de
45 que usar apenas uma plataforma é ruim e usar várias é bom. A professora Ana Paula
46 esclareceu que a utilização de outras plataformas não foi nem recomendada e que
47 precisamos compreender se o objetivo é fazer um diagnóstico de como ocorreu o
48 ensino remoto ou avaliar o que foi bom ou ruim. A professora Ana Paula afirmou que
49 o nome do item “Desempenho Docente” não está adequado, pois diz respeito a um
50 julgamento de bom ou ruim e que acha mais adequado separar as perguntas que
51 tratam do desempenho docente daquelas que objetivam fazer um retrato do ensino
52 remoto. Em relação ao ponto “C) Autoavaliação” a discente Laleska afirmou que ficou
53 em dúvida no item 5, pois a questão dos recursos está sendo mais abordada no item
54 D, de modo que deveria ser retirada deste bloco e ser reposicionada no item D. A
55 discente Laleska ponderou ainda que no item 2 deveria ser padronizado se será
56 utilizada a palavra “interação” ou “comunicação”. Em relação ao ponto “D)
57 Infraestrutura particular” foi informado que o técnico Carlos, da Coordenadoria de
58 Informática, sugeriu à Comissão reportar que as perguntas 2 e 3 não deixam claro se
59 o objetivo é saber se a pessoa tem microfone e câmera. Em relação ao ponto “E)
60 Suporte Udesc”, a professora Ana Paula destacou que na pergunta 3 deve ser

Presidente:

Secretária:

Membros:

61 colocado de forma geral como “os canais de comunicação com os setores
62 administrativos da Udesc” pois não está adequado da forma que está escrito,
63 misturando Direção, Departamento etc., e que na pergunta 4 não é distinguida a
64 questão de qual Secretaria se está tratando, se é Secretaria de Ensino ou outra. A
65 técnica Mariana ponderou que deveria ser perguntado se foi satisfatório, e não
66 adequado, e que poderia haver uma pergunta relativa à questão do atendimento da
67 Coordenadoria de Estágios. A professora Ana Paula sugeriu retirar a pergunta 4 e
68 deixar apenas uma pergunta geral a respeito do atendimento dos setores
69 administrativos da Udesc. A professora Jane apontou que na pergunta 1, sobre o
70 suporte técnico, não deve ser só do Moodle, mas também do Teams. Em relação ao
71 ponto “F) Aspectos Psicossociais” a professora Isabela apontou que esse
72 levantamento será importante no futuro. Em relação ao ponto “G) Percepção sobre o
73 retorno presencial” foi apontado que a pergunta 7 pode estar em um item inadequado,
74 se diz respeito às ferramentas de ensino remoto e a pergunta não diz a que se refere
75 essa formação. Não houve considerações sobre os itens que tratam de acessibilidade.
76 O professor Arnaldo apontou, de maneira geral, que é necessário verificar o que se
77 objetiva com a avaliação, se é a avaliação institucional ou se é uma avaliação apenas
78 do ensino remoto. Se for o segundo caso, apontou que o instrumento deverá ter
79 menos perguntas, bem objetivas, pois do contrário há risco de diminuir a participação
80 da comunidade universitária, que será chamada a responder e pode não ter um
81 retorno a respeito do que foi avaliado. Na segunda parte da avaliação, em relação ao
82 ponto “A) Organização Didático-Pedagógica da Disciplina” a discente Laleska
83 ponderou que as perguntas também precisam ser reformuladas de acordo com o que
84 se quer saber, pois lhe parece que se está querendo saber como o professor se
85 preparou para o ensino remoto. Se for esse o caso, pode ser retirado “o professor” do
86 início das perguntas, melhorando a escrita das perguntas. A professora Ivoneti
87 endossou as considerações da discente Laleska, e fez para a segunda parte da
88 avaliação, neste ponto, as mesmas considerações feitas no questionário para os
89 estudantes. Em relação ao ponto “B) Desempenho da Turma” a professora Isabela
90 avaliou que ocorre o mesmo problema com a palavra “interação” nas perguntas 2 e 3.

Presidente:

Secretária:

Membros:

91 A professora Ivoneti afirmou que não sabe se a pergunta 3 está adequada, pois as
92 atividades assíncronas ocorrem sem interação. Em relação ao ponto “C) Infraestrutura
93 Particular” a professora Ivoneti afirmou que a pergunta 5 deve ser reestruturada, pois
94 tudo que está entre parênteses são ferramentas do Moodle e não de outras
95 tecnologias além do Moodle. O professor Arnaldo apontou que no item que pergunta
96 a respeito de outras plataformas, a pergunta poderia ser aberta para o professor
97 informar quais plataformas utilizou. A professora Ana Paula afirmou que a pergunta 7
98 não está adequada no instrumento, pois deveria ser levantada junto aos Diretores
99 Gerais, não sendo necessária uma pesquisa para isso, o que acrescenta uma
100 pergunta desnecessária ao instrumento. Em relação ao ponto “D) Suporte Udesc” a
101 professora Ana Paula sugeriu retirar a pergunta 2, pois o número de monitores é pré-
102 estabelecido e, portanto, a pergunta não tem sentido. Em relação ao ponto “E) Aspecto
103 Psicossocial” não houve novas manifestações. Em relação ao ponto “F) Percepção
104 sobre o Retorno Presencial” o professor Arnaldo apontou que esse item como um todo
105 não está adequado e que não deveria constar no instrumento. A professora Ivoneti
106 afirmou que a pergunta 3 é muito aberta e questionou se a Universidade tem claro o
107 que “é possível”. A discente Laleska afirmou, de maneira geral, que alguns itens
108 parecem ser apenas de “sim e não” e outros seriam mais adequados para uma escala
109 de cinco pontos. A professora Isabela e professora Ivoneti informaram que tiveram a
110 mesma percepção da discente Laleska em relação a essa questão. Nada mais
111 havendo a tratar, foi a presente reunião encerrada, da qual eu, Milena Barbi Ferreira,
112 lavrei a presente ata, que depois de aprovada, será assinada por todos os presentes.
113 Florianópolis, 22 de fevereiro de 2021.

Presidente:

Secretária:

Membros: