

1 Aos vinte e dois dias do mês de fevereiro do ano de dois mil e vinte e um, às dezessete
2 horas e trinta minutos, online, em sala virtual do Microsoft Teams, reuniu-se
3 ordinariamente a Comissão Setorial de Avaliação da ESAG, sob a presidência da
4 professora Isabela Regina Fornari Müller, estando presentes de acordo com a lista de
5 presença extraída do Microsoft Teams: Ana Paula Menezes Pereira, Arnaldo José de
6 Lima, Bruno César Antunes, Daniel Augusto de Souza, Éverton Luís Pellizzaro de
7 Lorenzi Cancellier, Isabela Regina Fornari Müller, Ivoneti da Silva Ramos, Jane Iara
8 Pereira da Costa, Laleska Lebioda, Mariana Olivo Furtado, Milena Barbi Ferreira e
9 Wanessa Daibert Coimbra Ribeiro. Não compareceram de acordo com a lista extraída
10 do Microsoft Teams: Abraão José da Silva e Renan Grijó Búrigo. Constatado o
11 “quórum”, a Presidente declarou aberta a presente reunião. **1. Leitura e aprovação**
12 **da ata da reunião anterior.** A ata da reunião de 25 de setembro de 2020 foi aprovada
13 por unanimidade. **2. Ordem do dia. 2.1 Instrumento de Avaliação.** A professora
14 Isabela fez uma contextualização dos trabalhos da CSA/Esag, informando que esta é
15 a primeira reunião de 2021 da Comissão. Informou ainda que houve uma reunião da
16 CSA/Esag ano passado, na qual informou aos membros que estava sendo
17 desenvolvido um instrumento para avaliação do ensino remoto. Também esclareceu
18 que o objetivo da reunião de hoje é consolidar uma proposta com as sugestões da
19 CSA/Esag para o instrumento de avaliação. A professora Isabela apresentou de forma
20 geral o instrumento de avaliação. Em relação ao ponto “A) Organização Didático-
21 Pedagógica da Disciplina”, a discente Laleska apontou que na pergunta 2 não diz
22 “suficiente para quê”. Também questionou a respeito de quando se pergunta se
23 favoreceram a interação entre professor e aluno é realmente o que se quer saber ou
24 se quer saber se favoreceu o aprendizado. A professora Ivoneti destacou que a
25 palavra “interação” talvez não seja a mais adequada na pergunta. Em relação ao ponto
26 “B) Desempenho Docente”, a professora Ivoneti ponderou que na questão 1 e 5 não
27 se sabe até que ponto o aluno conseguirá avaliar, pois os próprios professores estão
28 se familiarizando com as ferramentas de ensino remoto. A professora Isabela
29 ponderou que a pergunta 1 é abrangente demais. A professora Ivoneti chamou
30 atenção para a pergunta 6, questionando se era obrigatório disponibilizar as

Presidente:	Secretária:
-------------	-------------

Membros:

31 gravações das aulas síncronas, pois quando essa pergunta é apresentada dá a
32 impressão de que era uma obrigação do professor disponibilizar. A Diretora de Ensino,
33 professora Ana Paula, confirmou que não era obrigatório e ponderou que essa
34 pergunta deve objetivar dar um parâmetro para a Proen de como as aulas estão
35 ocorrendo. A professora Ivoneti sugeriu então que a pergunta seja reformulada para
36 não dar ensejo à interpretação de que era obrigatório. A discente Laleska e a
37 professora Ivoneti apontaram que a pergunta 1 deve ser feita, mas talvez em relação
38 aos métodos de ensino e não em relação ao professor. A discente Laleska questionou
39 se na pergunta 2 realmente se quer saber se o professor disponibilizou os canais de
40 comunicação ou se eles foram utilizados pelo aluno e sugeriu uma revisão do bloco B
41 como um todo pois as perguntas não parecem dizer respeito diretamente à avaliação
42 do professor, mas sim das ferramentas. A professora Ivoneti afirmou que não sabe o
43 que se está questionando com o item 7, pois a pergunta não está bem formulada. O
44 professor Daniel também apontou que a pergunta 7 pode induzir à compreensão de
45 que usar apenas uma plataforma é ruim e usar várias é bom. A professora Ana Paula
46 esclareceu que a utilização de outras plataformas não foi nem recomendada e que
47 precisamos compreender se o objetivo é fazer um diagnóstico de como ocorreu o
48 ensino remoto ou avaliar o que foi bom ou ruim. A professora Ana Paula afirmou que
49 o nome do item “Desempenho Docente” não está adequado, pois diz respeito a um
50 julgamento de bom ou ruim e que acha mais adequado separar as perguntas que
51 tratam do desempenho docente daquelas que objetivam fazer um retrato do ensino
52 remoto. Em relação ao ponto “C) Autoavaliação” a discente Laleska afirmou que ficou
53 em dúvida no item 5, pois a questão dos recursos está sendo mais abordada no item
54 D, de modo que deveria ser retirada deste bloco e ser reposicionada no item D. A
55 discente Laleska ponderou ainda que no item 2 deveria ser padronizado se será
56 utilizada a palavra “interação” ou “comunicação”. Em relação ao ponto “D)
57 Infraestrutura particular” foi informado que o técnico Carlos, da Coordenadoria de
58 Informática, sugeriu à Comissão reportar que as perguntas 2 e 3 não deixam claro se
59 o objetivo é saber se a pessoa tem microfone e câmera. Em relação ao ponto “E)
60 Suporte Udesc”, a professora Ana Paula destacou que na pergunta 3 deve ser

61 colocado de forma geral como “os canais de comunicação com os setores
62 administrativos da Udesc” pois não está adequado da forma que está escrito,
63 misturando Direção, Departamento etc., e que na pergunta 4 não é distinguida a
64 questão de qual Secretaria se está tratando, se é Secretaria de Ensino ou outra. A
65 técnica Mariana ponderou que deveria ser perguntado se foi satisfatório, e não
66 adequado, e que poderia haver uma pergunta relativa à questão do atendimento da
67 Coordenadoria de Estágios. A professora Ana Paula sugeriu retirar a pergunta 4 e
68 deixar apenas uma pergunta geral a respeito do atendimento dos setores
69 administrativos da Udesc. A professora Jane apontou que na pergunta 1, sobre o
70 suporte técnico, não deve ser só do Moodle, mas também do Teams. Em relação ao
71 ponto “F) Aspectos Psicossociais” a professora Isabela apontou que esse
72 levantamento será importante no futuro. Em relação ao ponto “G) Percepção sobre o
73 retorno presencial” foi apontado que a pergunta 7 pode estar em um item inadequado,
74 se diz respeito às ferramentas de ensino remoto e a pergunta não diz a que se refere
75 essa formação. Não houve considerações sobre os itens que tratam de acessibilidade.
76 O professor Arnaldo apontou, de maneira geral, que é necessário verificar o que se
77 objetiva com a avaliação, se é a avaliação institucional ou se é uma avaliação apenas
78 do ensino remoto. Se for o segundo caso, apontou que o instrumento deverá ter
79 menos perguntas, bem objetivas, pois do contrário há risco de diminuir a participação
80 da comunidade universitária, que será chamada a responder e pode não ter um
81 retorno a respeito do que foi avaliado. Na segunda parte da avaliação, em relação ao
82 ponto “A) Organização Didático-Pedagógica da Disciplina” a discente Laleska
83 ponderou que as perguntas também precisam ser reformuladas de acordo com o que
84 se quer saber, pois lhe parece que se está querendo saber como o professor se
85 preparou para o ensino remoto. Se for esse o caso, pode ser retirado “o professor” do
86 início das perguntas, melhorando a escrita das perguntas. A professora Ivoneti
87 endossou as considerações da discente Laleska, e fez para a segunda parte da
88 avaliação, neste ponto, as mesmas considerações feitas no questionário para os
89 estudantes. Em relação ao ponto “B) Desempenho da Turma” a professora Isabela
90 avaliou que ocorre o mesmo problema com a palavra “interação” nas perguntas 2 e 3.

Presidente:

Secretária:

Membros:

91 A professora Ivoneti afirmou que não sabe se a pergunta 3 está adequada, pois as
92 atividades assíncronas ocorrem sem interação. Em relação ao ponto “C) Infraestrutura
93 Particular” a professora Ivoneti afirmou que a pergunta 5 deve ser reestruturada, pois
94 tudo que está entre parênteses são ferramentas do Moodle e não de outras
95 tecnologias além do Moodle. O professor Arnaldo apontou que no item que pergunta
96 a respeito de outras plataformas, a pergunta poderia ser aberta para o professor
97 informar quais plataformas utilizou. A professora Ana Paula afirmou que a pergunta 7
98 não está adequada no instrumento, pois deveria ser levantada junto aos Diretores
99 Gerais, não sendo necessária uma pesquisa para isso, o que acrescenta uma
100 pergunta desnecessária ao instrumento. Em relação ao ponto “D) Suporte Udesc” a
101 professora Ana Paula sugeriu retirar a pergunta 2, pois o número de monitores é pré-
102 estabelecido e, portanto, a pergunta não tem sentido. Em relação ao ponto “E) Aspecto
103 Psicossocial” não houve novas manifestações. Em relação ao ponto “F) Percepção
104 sobre o Retorno Presencial” o professor Arnaldo apontou que esse item como um todo
105 não está adequado e que não deveria constar no instrumento. A professora Ivoneti
106 afirmou que a pergunta 3 é muito aberta e questionou se a Universidade tem claro o
107 que “é possível”. A discente Laleska afirmou, de maneira geral, que alguns itens
108 parecem ser apenas de “sim e não” e outros seriam mais adequados para uma escala
109 de cinco pontos. A professora Isabela e professora Ivoneti informaram que tiveram a
110 mesma percepção da discente Laleska em relação a essa questão. Nada mais
111 havendo a tratar, foi a presente reunião encerrada, da qual eu, Milena Barbi Ferreira,
112 lavrei a presente ata, que depois de aprovada, será assinada por todos os presentes.
113 Florianópolis, 22 de fevereiro de 2021.

Presidente:

Secretária:

Membros: