

ATA DA REUNIÃO Nº 002/2021

1 Aos dezessete dias do mês de junho do ano de dois mil e vinte e um, às dezessete horas e vinte
2 minutos, online, em sala virtual do Microsoft Teams, reuniu-se ordinariamente a Comissão
3 Setorial de Avaliação da Esag, sob a presidência da professora Isabela Regina Fornari Müller,
4 estando presentes de acordo com o relatório de presença extraído do Microsoft Teams: Adriano
5 de Amarante, Ana Paula Menezes Pereira, Arnaldo José de Lima, Daniel Augusto de Souza,
6 Everton Luís Pellizzaro de Lorenzi Cancellier, Isabela Regina Fornari Müller, Jane Iara Pereira da
7 Costa, José Luiz Fonseca da Silva Filho, Laleska Lebioda, Marcos Vinicio Wink Junior, Mariana
8 Olivo Furtado e Milena Barbi Ferreira. Não compareceram, de acordo com o relatório de presença
9 extraído do Microsoft Teams: Abraão José da Silva, Bruno César Antunes, Ivoneti da Silva
10 Ramos, Renan Grijó Búrigo e Wanessa Daibert Coimbra Ribeiro. Justificaram ausência os
11 seguintes membros: Ivoneti da Silva Ramos. Constatado o quórum, a Presidente declarou aberta
12 a presente reunião. **1. Ata da Reunião de 22 de fevereiro de 2021.** A professora Isabela
13 Regina Fornari Müller informou que a Ata da Reunião de 22 de fevereiro de 2021 foi enviada por
14 e-mail previamente aos membros da Comissão Setorial de Avaliação. Não houve discussão.
15 Colocada em votação, a Ata da Reunião de 22 de fevereiro de 2021 foi aprovada por
16 unanimidade. **2. Ordem do dia: 2.1 Instrumento de Avaliação – 2021/1.** A professora
17 Isabela Regina Fornari Müller apresentou de forma geral o instrumento de avaliação. Os
18 presentes discutiram o instrumento de avaliação, formulando as seguintes sugestões de
19 aprimoramento, na parte do instrumento direcionada aos discentes: A) Autoavaliação – Na
20 questão três, deixar claro que a comparação é em relação ao ensino presencial. B) Infraestrutura
21 Particular – A pergunta oito deveria ser dividida em: O aluno solicitou empréstimo? A solicitação
22 foi atendida? Na questão nove, deve-se perguntar diretamente em relação ao Edital específico.
23 A questão sete está muito abstrata e já foi contemplada em outros itens, podendo ser suprimida.
24 Sugeriu-se incluir uma pergunta a respeito do espaço físico (ambiente que o aluno julgue
25 adequado) disponível para estudo. C) Suporte Udesc – Na pergunta três, suprimir a palavra
26 “foram”. Sugeriu-se que seja perguntado se foi possibilitado o contato “satisfatório” nas
27 perguntas dois e três. Na pergunta três sugeriu-se alterar para “Secretaria de Ensino de
28 Graduação” e constar outros setores que o aluno faz contato (Estágio, Informática). D) Aspectos
29 Psicossociais – A pergunta dois não deixa claro o que quer saber e poderia ser suprimida.
30 Sugeriu-se alternativamente que seja esclarecida melhor a pergunta dois, diferenciando-a da
31 pergunta três no sentido de relacionar a pergunta dois ao apoio dentro da Universidade e a
32 pergunta três ao apoio profissional externo. Verificou-se ainda que, na pergunta três, precisa
33 ser especificado a que tipo de ajuda profissional se refere (na área da saúde). E) Condições para
34 o retorno presencial – Verificou-se que a pergunta seis é excluída pela pergunta cinco. Sugeriu-
35 se que seja alterada para uma questão aberta, de múltipla escolha, ou que seja alterada para a
36 pergunta “com que frequência você utiliza os seguintes meios de transporte” e elencar os itens.
37 Verificou-se que a questão três não deveria entrar nesse bloco, pois está deslocada. A Comissão
38 concordou que a pergunta sete está confusa e precisa ser reformulada. F) Organização Didático-
39 Pedagógica da Disciplina – A pergunta cinco deveria ser formulada de forma completa como na
40 pergunta três. A pergunta sete poderia ser sobre uma “adaptação satisfatória”. G) Desempenho
41 Docente – Poderia ser elaborada uma pergunta aberta a respeito de qual plataforma os alunos
42 consideram mais adequada para a condução das disciplinas. Constatou-se que a pergunta sete
43 não é muito clara e pode já estar contemplada nos outros itens. Na pergunta oito, não fica claro
44 se está sendo perguntado a respeito de referências bibliográficas que podem ser acessadas
45 online ou de forma virtual. Na parte do instrumento que trata de acessibilidade, ponderou-se
46 que poderia ser incluída uma pergunta a respeito da necessidade ser temporária ou permanente.
47 No que diz respeito à parte do instrumento direcionada aos docentes, foram formuladas as
48 seguintes sugestões de aprimoramento: A) Infraestrutura Particular – Não foram feitas
49 considerações. B) Suporte Udesc – Na pergunta dois faltou uma crase em “às”. C) Aspectos
50 Psicossociais – Foram feitas as mesmas considerações a respeito das perguntas dois e três na

51 parte do instrumento direcionada aos discentes. D) Condições para o retorno presencial –
52 Sugeriu-se perguntar a proporção para o professor. Na pergunta dois, precisaria ser especificado
53 se está referindo-se à vacinação dos estudantes. E) Organização Didático-Pedagógica da
54 Disciplina – As perguntas três e quatro repetem-se. As perguntas oito e nove poderiam ser mais
55 bem diferenciadas. A pergunta dez recebeu as mesmas considerações feitas na parte do
56 instrumento direcionada aos discentes. F) Desempenho da Turma – Constatou-se que pergunta
57 um não faz sentido, pois os professores atualmente não devem registrar a frequência. A
58 pergunta quatro recebeu as mesmas considerações feitas na parte do instrumento direcionada
59 aos discentes. Sugeriu-se a inclusão de uma questão aberta, para manifestação a respeito do
60 perfil da turma, manifestação às indagações feitas etc. **2.2 Relatórios de Ações dos Cursos**
61 – **2020/2.** A professora Isabela Regina Fornari Müller relembrou o cronograma para entrega
62 dos Relatórios de Ações dos Cursos – 2020/2, ressaltando que os relatórios foram enviados por
63 e-mail às Chefias de Departamento, para discussão com os Núcleos Docentes Estruturantes e
64 produção dos Relatórios. **3. Informes Gerais.** Não houve informes gerais. Nada mais havendo
65 a tratar, foi a presente reunião encerrada, da qual eu, Milena Barbi Ferreira, lavrei a presente
66 ata, que após aprovada, será assinada por todos os presentes. Florianópolis, 17 de junho de
67 2021.