

Plano de Ensino

Curso: APM - Graduação em Administração Pública		
Departamento: ESAG-DAP - DEPARTAMENTO DE ADMINISTRACAO PUBLICA ESAG		
Disciplina: Metodologias de Avaliação de Serv. Públ		
Código: 82METSP	Carga horária: 72	Período letivo: 2022/2
Professor: GUILHERME KRAUS DOS SANTOS		Contato: guilhermekrausdossantos@gmail.

Ementa

Conceituação. Objetos, tipos e metodologias de avaliação. Sistemas de informação e bases de dados sobre políticas e serviços públicos. Análise e avaliação de projetos e programas públicos. Pesquisas de avaliação de tipo quantitativo e de tipo qualitativo. O gerenciamento de resultados. Avaliação por resultados intermediários: produtos e serviços prestados. Avaliação por impactos finais. Instrumentos de avaliação. A avaliação de resultados como instrumentos de ampliação da participação cidadã e da accountability do serviço público.

Objetivo geral

1. Proporcionar ao estudante os elementos essenciais à compreensão e utilização da avaliação e análise de projetos e programas públicos e despertar o senso crítico sobre os desafios e possibilidades do tema.

Objetivo específico

- 1) Diferenciar a avaliação formativa da somativa e, dentro desta, a avaliação de serviços (ou produtos) e de impactos;
- 2) Diferenciar a avaliação externa da interna;
- 3) Definir o papel dos indicadores na avaliação;
- 4) Apresentar métodos de gestão e de avaliação de resultados.

Conteúdo programático

Apresentação Plano de Ensino. Identificação do perfil dos acadêmicos da disciplina. Atividade de conhecimentos gerais. Definindo avaliação (Word Cloud).

Conceitos e distinções básicas. Definir o que se entende por avaliação. Apresentar seus usos. Introduzir distinções importantes. Correção da atividade de conhecimentos gerais. Orientações sobre o trabalho intermediário.

Diferenciar avaliação somativa e formativa. Distinguir avaliação interna e externa. Colocar em prática alguns conceitos aprendidos até então. Estudo de Caso - Programa Jovem Cidadão

Métodos quantitativos de avaliação de serviços públicos. Multiplismo metodológico. Modelos experimentais, quase-experimentais e descritivos. Debate sobre os mitos e verdades dos modelos quantitativos.

Distinguir as metodologias qualitativas das quantitativas. Definir qual é a metodologia mais adequada para os diferentes tipos de avaliação. Discutir a possibilidade de métodos mistos na avaliação. Estudo de Caso - Avaliação de um programa de modernização e reforma do Estado: A experiência de Pernambuco.

Plano de Ensino

Aula disponibilizada para a elaboração do trabalho intermediário sobre Avaliações Centradas: em objetivos; na administração; nos consumidores; em especialistas; em adversários e nos participantes.

Apresentação do Trabalho Intermediário

Dados abertos. Análise de base de dados. Construção de dashboards em Power BI.

Prova 01 - Balanço sobre os conhecimentos adquiridos até o momento.

Definir o que se entende por serviços prestados e por impactos. Distinguir as avaliações de serviço das avaliações de impacto.
Atividade - Carta de Serviços ao Cidadão.

Planejamento da Avaliação. Atividades comuns a todas as avaliações. Definir o que deve ser especificado no planejamento. O papel do cliente. Modelos de Planejamento. Definição e apresentação dos critérios para o desenvolvimento do trabalho final.

O que são indicadores e o seu papel na avaliação. Os diferentes tipos de indicadores. Estudo de Caso - Programa Saúde na Escola.

Atividade - Key Performance Indicator aplicado ao ensino superior e Gestão por desempenho e por resultado. Modelos de Gestão.

Prova 02 - Balanço sobre os conhecimentos adquiridos até o momento.

Aula disponibilizada para debater o trabalho final sobre o Planejamento da Avaliação. Atividade Foco Avaliativo.

Apresentação do trabalho Final.

Avaliação da disciplina e encerramento.

Metodologia

A disciplina se desenvolverá mediante:

- Aula expositivo-dialogadas
- Exercícios de fixação.
- Estudos de caso (EC).
- Experimentação prática de conteúdo (trabalho final).
- Debate e relação de notícias da atualidade com o conteúdo da disciplina.

Sistema de avaliação

Plano de Ensino

A avaliação se dará com base nas seguintes atividades:

- Atividades Avaliativas 1 e 2 (45%)
- Trabalho Intermediário (15%)
- Exercícios de fixação (20%)
- Trabalho Final (20%)

Bibliografia básica

JANNUZZI, P. M. Monitoramento e Avaliação de Programas Sociais: uma introdução aos conceitos e técnicas. Campinas, SP: Editora Alínea, 2016.

SECCHI, Leonardo. Análise de políticas públicas: diagnóstico de problemas, recomendação de soluções. São Paulo: Cengage, 2016.

WORTHEN, B. R.; SANDERS, J. R.; FITZPATRICK, J. L. Avaliação de programas: Concepções e práticas. São Paulo: Gente; Edusp; Instituto Fonte; Instituto Ayrton Senna, 2004.

Bibliografia complementar

CANO, I. Introdução à avaliação de programas sociais. 3. ed. Rio de Janeiro: FGV, 2006.

CASA CIVIL DA PRESIDÊNCIA DA REPÚBLICA. Avaliação de políticas públicas: guia prático de análise ex ante. Brasília: IPEA, 2018.

CASA CIVIL DA PRESIDÊNCIA DA REPÚBLICA. Avaliação de políticas públicas: guia prático de análise ex post. Brasília: IPEA, 2018.

CGU - CONTROLADORIA GERAL DA UNIÃO. Manual de avaliação da execução de programas de governo. Brasília: CGU, 2015.

COSTA, Frederico L.; CASTANHAR, José C. Avaliação de programas públicos: desafios conceituais e metodológicos. Rev. Adm. Pública, v. 37, n. 5, p. 969-992, set./out. 2003.

CUNHA, Carla Giane Soares da. Avaliação de Políticas Públicas e Programas Governamentais: tendências recentes e experiência no Brasil. Porto Alegre: Secretaria da Coordenação e Planejamento do Rio Grande do Sul, 2006.

PATTON, Michael Q. Utilization-focused evaluation. 4. ed. California: Sage Publications, Inc., 2008.

SANTOS, GUILHERME KRAUS DOS; RAUPP, FABIANO MAURY. Monitoramento e avaliação de resultados dos programas governamentais delineados no PPA. Revista de Administração Pública (Impresso), v. 49, p. 1429-1451, 2015.

Informações sobre realização de Prova de 2ª Chamada

A Resolução nº 039/2015 - CONSEPE regulamenta o processo de realização de provas de segunda chamada.

O acadêmico regularmente matriculado que deixar de comparecer a qualquer das avaliações nas datas fixadas pelo professor, poderá solicitar segunda chamada desta avaliação através de requerimento por ele assinado, ou por seu representante legal, entregue na Secretaria de Ensino de Graduação e/ou Secretaria do Departamento, no prazo de 5 (cinco) dias úteis, contados a partir da data de realização da avaliação, sendo aceitos pedidos, devidamente comprovados e que se enquadrem em uma das seguintes situações:

- I - problema de saúde do aluno ou parente de 1º grau, devidamente comprovado, que justifique a ausência;
- II - ter sido vítima de ação involuntária provocada por terceiros, comprovada por Boletim de Ocorrência ou documento equivalente;

Plano de Ensino

III - manobras ou exercícios militares comprovados por documento da respectiva unidade militar;
IV - luto, comprovado pelo respectivo atestado de óbito, por parentes em linha reta (pais, avós, filhos e netos), colaterais até o segundo grau (irmãos e tios), cônjuge ou companheiro (a), com prazo de até 5(cinco) dias úteis após o óbito;
V - convocação, coincidente em horário, para depoimento judicial ou policial, ou para eleições em entidades oficiais, devidamente comprovada por declaração da autoridade competente;
VI - impedimentos gerados por atividades previstas e autorizadas pela Chefia de Departamento do respectivo curso ou instância hierárquica superior, comprovada através de declaração ou documento equivalente;
VII - direitos outorgados por lei;
VIII - coincidência de horário de outras avaliações do próprio curso, comprovada por declaração da chefia de departamento;
IX ? convocação para competições oficiais representando a UDESC, o Município, o Estado ou o País;
X ? convocação pelo chefe imediato, no caso de acadêmico que trabalhe, em documento devidamente assinado e carimbado, contendo CNPJ da empresa ou equivalente, acompanhado de documento anexo que comprove o vínculo empregatício, como cópia da carteira de trabalho ou do contrato.
Parágrafo único - O requerimento deverá explicitar a razão que impediu o acadêmico de realizar a avaliação.