

1 Aos dezesseis dias do mês de dezembro do ano de dois mil e catorze, às 08h30min,
2 na sala 144 da ESAG, reuniu-se o Colegiado do Departamento de Administração
3 Pública da ESAG, com as seguintes presenças: Aline Regina Santos, Ana Paula
4 Grillo Rodrigues, Daniel Moraes Pinheiro, Denilson Sell, Emiliana Debetir, Enio Luiz
5 Spaniol, Ivoneti da Silva Ramos, Janice Mileni Bogo, Luciana Francisco de Abreu
6 Ronconi, Marcello Beckert Zappellini, Maurício Custódio Serafim, Micheline Gaia
7 Hoffmann, Patrícia Vendramini, Simone Ghisi Feuerschütte, Valério Alécio Turnes,
8 téc. Paula Eduarda Michels. Ausências: Arnaldo José de Lima, José Francisco Salm
9 Júnior (ausência justificada), Leonardo Secchi (afastamento para capacitação),
10 Maria Carolina Martinez Andion (ausência justificada), Mauro Sérgio Boppré Goulart
11 (afastamento), Paula Chies Schommer (ausência justificada), Rodrigo Bousfield
12 (ausência justificada), Sullivan Desirée Fischer (licença saúde). O chefe do
13 departamento em exercício, Prof. Marcello Beckert Zappellini, iniciou a reunião
14 solicitando inclusões de pauta. Foram incluídos: i) Informes da Extensão, pela Prof^a.
15 Ivoneti, e ii) Resultado dos processos seletivos, pelo Prof. Marcello. Em seguida, o
16 Prof. Marcello informou que o item quatro, referente ao pedido de afastamento para
17 viagem internacional do Prof. Francisco Salm Jr., será excluído da pauta porque o
18 processo apreciado em reunião do Conselho de Centro na tarde anterior não
19 retornou ao Departamento em tempo hábil. O professor esclareceu que o pedido foi
20 aprovado *ad referendum* pela chefia do departamento e deverá ser homologado em
21 fevereiro. **1. Aprovação das atas das reuniões anteriores:** O Prof. Marcello
22 submeteu a ata da reunião ordinária do dia dezoito de novembro e as atas das
23 reuniões extraordinárias dos dias primeiro e dois de dezembro, relativas à discussão
24 da reforma curricular, aos presentes. Em discussão e votação, as atas foram
25 aprovadas por unanimidade. **2. Mudanças no regulamento das monitorias para**
26 **2015-1:** O Prof. Marcello informou sobre a mudança na resolução do programa de
27 monitoria, comunicada pela Pró-Reitoria de Ensino ao término do semestre. Ele
28 afirmou que a PROEN já vinha há algum tempo estudando uma modificação no
29 regulamento das monitorias, que entrará em vigor no próximo semestre. Esta
30 mudança irá requerer um pouco mais de atribuições ao professor. A técnica do
31 departamento, Paula Michels, enviou as novas instruções e formulários para os
32 professores que já haviam manifestado interesse na monitoria para o próximo
33 semestre. Os projetos de monitoria elaborados pelos professores devem ser

Membros:

Chefe do Departamento:

Secretário:

045

1 encaminhados para aprovação no departamento, em reunião que será realizada em
2 fevereiro. O Prof. Marcello pediu aos professores que providenciem estes projetos
3 conforme modelo enviado. Ele informou que há vinte vagas disponíveis para o
4 centro, sendo, destas, quatro vagas para o Curso de Administração Pública –
5 matutino e quatro vagas para o Curso de Administração Pública – noturno. As vagas
6 são direcionadas às disciplinas escolhidas pelo departamento e as bolsas serão de
7 quatrocentos reais para vinte horas de atividades, sendo possível fracionar a bolsa
8 para dez horas, com o valor proporcional de duzentos reais. Na bolsa de monitoria,
9 exige-se que o aluno destine ao menos cinquenta por cento da carga horária em
10 atendimento aos alunos. Nas demais horas, ele pode realizar atividades diferentes
11 relacionadas à disciplina. Discutiu-se que com estas mudanças haverá menos
12 alunos interessados em assumir as bolsas, pois atualmente ela é de doze horas,
13 pelo mesmo valor de quatrocentos reais. Foi informado que pela nova resolução são
14 os professores que devem indicar os alunos para a bolsa, em lugar do processo
15 seletivo que vinha sendo feito pela secretaria. A técnica Paula Michels informou que
16 o departamento poderá auxiliar na comunicação com os alunos durante esse
17 processo. Por fim, o Prof. Marcello reforçou que os professores interessados em
18 bolsa de monitoria devem elaborar um projeto referente a sua disciplina para ser
19 aprovado em reunião do departamento em fevereiro. **3. Apreciação do relatório**
20 **das reuniões de planejamento da reforma curricular:** O Prof. Marcello
21 encaminhou aos professores por e-mail o relatório das reuniões de planejamento
22 para a reforma curricular, mediadas por Sérgio Cordioli. Ele sugeriu colocar em
23 discussão neste item o relatório e o cronograma de atividades sugerido para o
24 próximo semestre, além da definição das comissões de trabalho. A Prof^a. Patrícia
25 Vendramini afirmou que a dinâmica das reuniões foi muito boa; houve um trabalho
26 de participação e construção, levando em conta os valores e expectativas do grupo
27 que estava presente. Os demais que não estavam presentes precisam se inteirar e
28 se aproximar do debate, que é crucial neste momento. A Prof^a. Janice Bogo
29 acrescentou que todo o registro do que foi discutido consta no relatório elaborado
30 pelo Cordioli. O Prof. Marcello abriu o relatório para visualização de todos e afirmou
31 que houve alta participação dos professores nas reuniões. Ele repassou alguns
32 pontos que foram discutidos e os desafios elencados pelo grupo na ocasião. Os
33 professores relataram ter sido muito positivo o encontro. Esclareceu-se que para a

Chefe do Departamento:

Secretário:

Membros:

1 realização dessa atividade a Prof^a. Janice fez o contato com o mediador, Sérgio
2 Cordioli, e a Prof^a. Sullivan alinhou a proposta apresentada. A Prof^a. Simone
3 Feuerschütte sugeriu como encaminhamentos desta reunião a definição dos grupos
4 de trabalho e uma solicitação à Direção para que seja feita uma consulta nas
5 instâncias superiores sobre itens da reforma curricular, como, por exemplo, a
6 possibilidade de oferecer disciplinas optativas. Para a professora, trata-se de um
7 posicionamento do grupo em função das novas Diretrizes Curriculares Nacionais e
8 das novas necessidades do curso. Para a Prof^a. Patrícia, o grupo deve ser mais
9 ousado do que normativo, no sentido de não seguir apenas o que já está posto.
10 Questões como a inclusão da extensão e da pesquisa no curso e a questão da
11 residência são inovações e não devem encontrar impedimento. Em sua opinião, o
12 curso não precisa ficar preso a uma suposta amarração nas normas da
13 universidade. O Prof. Marcello apresentou o plano de trabalho sugerido para 2015,
14 iniciando pela definição da Comissão Coordenadora de Revisão e das equipes de
15 trabalho, marcada para este dia dezesseis de dezembro. Quanto à Comissão
16 Coordenadora de Revisão, a Prof^a. Sullivan enviou a proposta de que deve contar
17 com a chefia e a subchefia do departamento, que são os responsáveis por fazer os
18 contatos junto ao centro e às outras instâncias da universidade. As equipes ficaram
19 assim definidas: **A. Comissão Coordenadora da Revisão Curricular e**
20 **Pedagógica**, que irá acompanhar e monitorar o processo das demais: Marcello
21 Zappellini, Sullivan Fischer, Paula Schomer e Ivoneti Ramos. **B. Comissão da Matriz**
22 **Curricular**, que tem como membros naturais os líderes ou vice líderes de eixo,
23 integrantes do Núcleo Docente Estruturante do curso: Denilson Sell, Valério Turnes,
24 Marcello Zappellini, Luciana Ronconi, Ana Paula Rodrigues, Enio Spaniol, Ivoneti
25 Ramos e Rodrigo Bousfield. **C. Comissão de Práticas Pedagógicas**: Aline Santos,
26 Ivoneti Ramos, Paula Schommer e José Salm Jr. **D. Comissão de Estágios**:
27 Sullivan Fischer, Janice Bogo, Emiliana Debetir e Daniel Pinheiro. **E. Comissão de**
28 **Pesquisa e Extensão**: Simone Fischer, Ivoneti Ramos, Micheline Hoffmann, Maria
29 Carolina Andion e Maurício Serafim. O Prof. Marcello esclareceu que esta definição
30 das equipes é uma proposta que pode vir a sofrer alterações. As comissões não
31 estarão isoladas, o trabalho será conjunto e encerrará em julho de 2015. Até lá,
32 todos deverão se comunicar muito ao longo do caminho. O Prof. Enio afirmou que a
33 comissão de Práticas Pedagógicas é extremamente importante para a reforma e

Chefe do Departamento:

Secretário:

Membros:

1 todos devem estar envolvidos, mesmo se os seus nomes não estiverem na
2 comissão. O Prof. Marcello explicou que o papel da comissão é chegar ao produto
3 final da proposta, porém isto não significa que os demais professores não irão
4 participar também. Ele acredita que se o processo for concluído até julho de 2015, o
5 grupo terá um curso em condições de materializar a visão de futuro definida no
6 relatório: Ser referência na construção de conhecimento e na formação de
7 profissionais e cidadão, orientados por uma visão de administração pública
8 inovadora e comprometida com a transformação da sociedade. Quanto ao perfil do
9 egresso, ele será definido pelo trabalho de todas as comissões e sintetizado pela
10 comissão coordenadora. Para o Prof. Marcello, a bússola para as equipes será esta
11 materialização da visão de futuro definida pelo grupo, que é o que norteia a reforma
12 curricular. Cada comissão irá contribuir para esta materialização. O Prof. Valério
13 Turnes sugeriu que na primeira reunião do departamento em fevereiro, cada
14 comissão deva trazer a sua metodologia e o seu cronograma de atividades, para
15 que se possa definir um calendário integrado da reforma. As reuniões de
16 planejamento pedagógico seguirão as datas já previamente programadas pela Prof^a.
17 Sullivan, compreendendo três dias de atividades: onze, doze e treze de fevereiro. **4.**
18 **Apreciação do pedido de afastamento para viagem internacional do Prof. José**
19 **Salm Jr.:** Item retirado da pauta. **5. Assuntos gerais: 5.1. Informes da Extensão:**
20 A Prof^a. Ivoneti informou que nesta tarde estará enviando dois e-mails aos
21 professores, um de agradecimento pelo trabalho na extensão ao longo deste ano e
22 outro com informes sobre os resultados do Edital PAEX. Ela informou que houve
23 cortes em alguns projetos e que irá informar o valor repassado para cada programa
24 e a quantidade de bolsas. Segundo a Prof^a. Ivoneti, os programas submetidos eram
25 de boa qualidade e foram muito bem avaliados. Ela tirou algumas dúvidas sobre os
26 procedimentos e a entrega do relatório final das ações de extensão. **5.2. Resultado**
27 **dos processos seletivos:** O Prof. Marcello passou a palavra às presidentes das
28 bancas examinadoras para comentarem sobre os processos seletivos finalizados
29 nas áreas de Finanças Públicas, Comportamento Organizacional e Administração
30 Pública. A Prof^a. Ivoneti, presidente da banca de Finanças Públicas, informou que
31 dois candidatos foram para a prova escrita e também para a prova didática. Os dois
32 foram classificados. Ela afirmou que o primeiro selecionado não tem muita
33 experiência em sala de aula, mas possui conhecimento da área. Acredita que

Membros:

Chefe do Departamento:

Secretário:

1 apresentará um bom resultado. A Prof^a. Patrícia, presidente da banca de
2 Comportamento Organizacional, afirmou que houve cinco candidatos inscritos e dois
3 candidatos aprovados para a prova didática, com perfis bem diferentes. A primeira
4 colocada tem bastante experiência e pode agregar bastante conteúdo; possui
5 consistência intelectual e bagagem profissional. O segundo candidato é mais jovem,
6 com perfil mais superficial e dinâmico. Em sua opinião, os dois têm capacidade de
7 assumir a sala de aula. Ela espera que a primeira professora selecionada apresente
8 mais fluidez na didática; ela mostrou vontade de colaborar. A Prof^a. Aline, presidente
9 da banca de Administração Pública, informou que dos dez candidatos inscritos, oito
10 compareceram na prova escrita e cinco foram aprovados para a prova didática. A
11 professora selecionada já foi aluna do curso. Segundo a Prof^a. Aline, ela apresentou
12 uma vontade muito grande de lecionar, mas será necessário conversar com ela para
13 fazer alguns poucos ajustes, relacionados a sua postura em sala de aula. É uma
14 questão de tempo para que sejam feitos estes refinamentos. O segundo candidato
15 também era muito bom, porém não apresentou os documentos comprobatórios do
16 seu currículo, então teve má pontuação na prova de títulos. Destacou-se a vantagem
17 da professora selecionada em conhecer a visão geral do curso e, neste sentido, de
18 poder fazer uma autocrítica em relação a sua prática. Foi discutida a questão da
19 documentação exigida para homologar as inscrições no Processo Seletivo, entre
20 outras questões problemáticas do processo. O Prof. Maurício sugeriu que fosse
21 discutida, no próximo processo seletivo, a opção de não indicar no edital a
22 necessidade de apresentar diploma, exigindo apenas os créditos cursados ou a ata
23 de defesa da dissertação, com fins estratégicos. Em sua opinião, a exigência do
24 diploma que está em trânsito deixa de fora bons candidatos, como foi o caso de um
25 candidato da ESAG. A Prof^a. Ivoneti afirmou que uma série de coisas foram
26 alteradas no processo seletivo e que irá passar algumas críticas para a comissão.
27 Nada mais havendo a tratar, foi a presente reunião encerrada, da qual eu, Paula
28 Eduarda Michels, secretária, lavrei a presente ata, a qual depois de aprovada será
29 assinada por todos os presentes do Departamento. Florianópolis, 16 de dezembro
30 de 2014.

Membros:

Chefe do Departamento:

Secretário: