



Orientações do COPE para editores de periódicos

O *Committee on Publication Ethics* (COPE) oferece apoio aos editores de periódicos para definir as melhores práticas para as políticas editoriais.

Aqui você encontrará um resumo com algumas orientações e diretrizes do COPE e os links de acesso à informação completa (sujeitas a novas atualizações a qualquer momento).

Ester de Oliveira Ramos
Marcela Reinhardt de Souza
Estefany Gualdes Souza

maio | 2023



UDESC
UNIVERSIDADE
DO ESTADO DE
SANTA CATARINA

Portal de
PERIÓDICOS

2023 Portal de Periódicos Udesc Biblioteca Universitária

Universidade do Estado de Santa Catarina (Udesc)
Biblioteca Universitária (BU)
Avenida Madre Benvenuta, 2007
Itacorubi, Florianópolis, SC
CEP 88035-901
Telefone: (48) 3664-8070
<https://www.udesc.br/bibliotecauniversitaria>

Elaborado por:

Ester de Oliveira Ramos, Bolsista Portal de Periódicos
Udesc
Marcela Reinhardt de Souza, Bibliotecária, CRB-14/1564
Estefany Gualdes Souza, Bolsista Portal de Periódicos
Udesc

E-mail: portal.periodicos@udesc.br
Telefone: (48) 3664-7971
www.udesc.br/portaldeperiodicos



Este obra está licenciado com uma Licença [Creative Commons Atribuição-
NãoComercial 4.0 Internacional](#).

SUMÁRIO

1 PRINCÍPIOS DE TRANSPARÊNCIA	3
2 AUTORIA E CONTRIBUIÇÃO	4
3 RECLAMAÇÕES E RECURSOS.....	5
4 CONFLITO DE INTERESSES	6
5 DADOS E REPRODUTIBILIDADE	7
6 LICENCIAMENTO	8
7 USO DE IMAGENS	9
8 SUPERVISÃO ÉTICA.....	10
9 RECICLAGEM DE TEXTO E DUPLICAÇÕES	11
10 VERIFICAÇÃO DE ORIGINALIDADE	13
11 REVISÃO POR PARES	13
12 DIRETRIZES PARA AVALIADORES	14
13 DIRETRIZES PARA AUTORES	16
14 DIVERSIDADE E INCLUSÃO	18
FONTES CONSULTADAS	19

1. PRINCÍPIOS DE TRANSPARÊNCIA

O COPE disponibiliza princípios de transparência que devem ser adotados pelos periódicos e devem ser aplicados em todo o conteúdo publicado. Alguns princípios:

- **Web site:** não deve conter informações que possam induzir em erro leitores ou autores; deve conter objetivos, escopo, público-alvo, tipo de manuscritos aceitos e critérios de autoria.
- **Periodicidade:** claramente descrita e cumprida.
- **Direitos autorais** (copyright): claramente declarados no site e no conteúdo.
- **Licenciamento:** claramente descrito e indicado no texto completo de todos os artigos e conter políticas sobre a publicação de artigos publicados anteriormente em repositórios de terceiros.
- **Ética de publicação e Políticas editoriais:** claramente descritas.
- **Organização:** indicar a instituição a qual está vinculado; apresentar nomes completos e afiliações dos membros do Conselho Editorial, de outros órgãos consultivos e dos editores.
- **Taxas:** se não forem cobradas taxas dos autores, deve ser claramente declarado.

Saiba mais: <https://publicationethics.org/node/19881>

2. AUTORIA E CONTRIBUIÇÃO

A revista deve descrever as políticas dos requisitos de autoria e contribuição de forma clara e transparente em seu site.

As políticas de transparência devem ser aplicadas a todo conteúdo publicado, incluindo edições e seções especiais. Caso as práticas se desviem das normas descritas, os editores devem comunicar de forma transparente os procedimentos seguidos.

A revista é responsável por:

- promover a acessibilidade
- diversidade
- equidade e
- inclusão em todos os aspectos da publicação.

As decisões editoriais devem ser baseadas no mérito acadêmico. Elas não devem ser afetadas pelas origens do manuscrito, incluindo a nacionalidade, etnia, crenças políticas, raça ou religião dos autores.

Saiba mais: <https://publicationethics.org/authorship>

3. RECLAMAÇÕES E RECURSOS

A revista deve ter diretrizes em vigor para lidar com reclamações contra o periódico, sua equipe, conselho editorial ou editor.

- O periódico deve descrever como gerencia o debate pós-publicação e como procedem no caso de erratas e retratações, para correções e revisões dos artigos.
- Deve permitir a publicação de pós-debate em seu site, por meio de cartas ao editor ou em um site moderado externo, como o PubPeer.
- Se as reclamações se relacionarem com a interpretação de dados, podem basear-se numa diferença de opinião e não numa falha fundamental do artigo. Neste caso, o periódico deve se concentrar em determinar se os dados são válidos.
- As reclamações podem ser anônimas ou identificadas e ambas devem ser tratadas com a mesma seriedade.
- É possível publicar um artigo com erratas/retratações e atualizações necessárias. A errata/retratação deve mencionar o artigo original e no artigo original deve ser mencionado a errata/retratação.

Saiba mais: <https://publicationethics.org/appeals>

4. CONFLITOS DE INTERESSES

Periódicos científicos precisam fazer o máximo esforço para serem transparentes sobre possíveis vieses de pesquisa no conteúdo publicado.

Conflitos de interesses podem surgir durante a pesquisa, na redação e/ou na publicação do artigo e são qualquer fator influente que interfira na integridade objetiva da publicação da pesquisa.

- Deve haver uma descrição clara e transparente sobre quais e como os conflitos de interesses devem ser divulgados por autores, avaliadores e editores.
- O periódico deve ter processos em vigor para responder a alegações de pesquisa, publicação e revisão de má conduta, seja antes ou depois da publicação.

Saiba mais: <https://publicationethics.org/competinginterests>

5. DADOS E REPRODUTIBILIDADE

O periódico deve incluir políticas sobre a disponibilidade de dados e incentivar o uso de diretrizes de relatórios e registro de ensaios clínicos e outros desenhos de estudo de acordo com a prática padrão em sua disciplina.

A transparência dos dados de pesquisa permitem a reproduzibilidade e maior confiança nas descobertas científicas e devem estar alinhados aos Princípios FAIR (tornar os dados de pesquisa “Encontráveis, Acessíveis, Interoperáveis e Reutilizáveis).

Considere implementar processos e diretrizes sobre dados e reproduzibilidade:

- Encoraje os autores a compartilharem os dados de pesquisa em repositórios de dados ou publique-os como anexo dos artigos;
- Oriente como os dados devem ser citados;
- Se necessário, pode-se compartilhar dados anônimos em repositórios específicos.

Saiba mais: <https://publicationethics.org/data>

<https://force11.org/info/the-fair-data-principles/>

6. LICENCIAMENTO

As informações de licenciamento devem ser claramente descritas no site.

- Os termos de licenciamento devem ser indicados no texto completo de todos os artigos publicados (HTML, PDF e outros).
- As políticas de licenciamento das versões do manuscrito dos autores e do artigo publicado em repositórios de terceiros devem estar claramente indicadas.
- O conteúdo designado como Acesso Aberto deve usar uma licença aberta.
- Se forem utilizadas licenças Creative Commons, os seus termos devem conter links para a licença correta no website do [Creative Commons](#).

Link para a escolha da licença:

<https://creativecommons.org/choose/>

Saiba mais: <https://publicationethics.org/node/19881>

7. USO DE IMAGENS

É pertinente que os periódicos descrevam as suas políticas em relação às imagens publicadas nos artigos.

- Alguns periódicos exigem que todas as figuras incluam uma nota de rodapé informando que a figura (ou imagem) é original, e se não for, indicar qual é a fonte e se as permissões adequadas foram concedidas (como uso de uma licença Creative Commons no documento original).
- Se houver controvérsia sobre uma imagem, o melhor é simplesmente não utilizar. A revista pode pedir ao autor uma documentação comprobatória para o direito de utilizá-la.
- Se a imagem foi de uma pesquisa feita anteriormente em conjunto com outra pessoa que não é autor do artigo, isso pode ser uma disputa de autoria sobre a propriedade dos dados, bem como uma diferença na interpretação dos dados. Se este for o caso, a(s) instituição(ões) podem ser envolvidas.
- Se tiverem questões legais envolvidas, o COPE não oferece aconselhamento jurídico e para tal atendimento, um advogado da instituição deve ser consultado.

Saiba mais: <https://publicationethics.org>

8. SUPERVISÃO ÉTICA

Os direitos de autor e as licenças de publicação devem ser claramente descritos, bem como quaisquer taxas de autor ou de leitor.

- A transparência do gerenciamento do periódico é necessária, incluindo o modelo de negócios, políticas, processos e *software* para o funcionamento eficiente do periódico.
- Os periódicos devem publicar diretrizes claras sobre as políticas de consentimento para publicação:
 - publicação sobre populações vulneráveis;
 - conduta ética de pesquisa usando animais;
 - conduta ética de pesquisa usando seres humanos;
 - manipulação de dados confidenciais e
 - práticas éticas de negócios/marketing.

Saiba mais: <https://publicationethics.org/oversight>

9. RECICLAGEM DE TEXTO E DUPLICAÇÕES

A **reciclagem de texto**, também conhecida como autoplágio, ocorre quando seções do mesmo texto aparecem (geralmente sem atribuição) em mais de uma publicação do próprio autor.

A **publicação redundante** (duplicada) denota um problema maior de publicação repetida de dados ou ideias, muitas vezes com pelo menos um autor em comum.

Os periódicos devem:

- Indicar nas instruções aos autores a política sobre publicação redundante.
- Solicitar aos autores a confirmação de que os manuscritos são originais e não foram publicados em outros locais.
- Em termos gerais, os editores devem considerar quanto do texto é reciclado. A reutilização de algumas frases é diferente da reutilização literal de vários parágrafos de texto. E grandes quantidades de texto recicladas nos métodos podem ser mais aceitáveis do que uma quantidade semelhante reciclada na discussão.

- Um fator importante a considerar é se os autores foram transparentes, afirmando que os métodos já foram descritos em outro lugar e fornecendo uma citação.
- A reciclagem de texto é quase sempre inaceitável na seção de resultados, quando cópia de dados já publicados. A reutilização de dados sem justificativa científica clara e transparência deve ser tratada de acordo com as diretrizes do COPE para publicação redundante (duplicada), e não como "simples" reciclagem de texto.
- Se for uma tradução de texto já publicado, esta **DEVE** fazer referência ao artigo original.

O COPE possui fluxogramas que orientam como os periódicos devem proceder nos casos de publicação redundante em manuscritos submetidos e em artigos publicados.

Saiba mais:

<https://publicationethics.org/resources/guidelines/text-recycling-guidelines-editors>

<https://publicationethics.org/node/19706>

<https://publicationethics.org/node/34596>

10. VERIFICAÇÃO DE ORIGINALIDADE

Os periódicos deve ter de forma clara e específica no site qual a metodologia utilizada para averiguação da originalidade.

As instituições e organizações devem estar preparadas para contribuir para as investigações de divergências de autoria.

11. REVISÃO POR PARES

Todos os processos de revisão por pares devem ser descritos de forma transparente e bem gerenciados pelos periódicos.

- O periódico deve fornecer treinamento para editores e revisores e ter políticas sobre diversos aspectos da revisão por pares, especialmente no que diz respeito à adoção de modelos apropriados de revisão e processos para lidar com conflitos de interesse, apelações e disputas que possam surgir na revisão por pares.
- Indique em seu site o que é revisado por pares, qual modelo de revisão por pares você usa e como e por quem o processo de revisão por pares é gerenciado.

12. DIRETRIZES PARA AVALIADORES

Os periódicos têm a obrigação de fornecer políticas transparentes para revisão por pares, e os avaliadores têm a obrigação de conduzir as revisões de maneira ética e responsável.

Os periódicos devem:

- Inserir nas diretrizes para os avaliadores o que é aceitável e inaceitável em uma revisão em relação ao tom, linguagem e conteúdo.
- Indicar se revisões podem ser editadas e em que circunstâncias.
- Informar aos avaliadores de quaisquer edições significativas feitas em sua revisão.
- Ao alterar revisões, devem abordar apenas questões de tom, idioma e desvios da política do periódico cometidas pelo avaliador e não devem alterar o significado ou a intenção da revisão, nem alterá-la quanto à qualidade, ao conteúdo ou à validade intelectual do manuscrito em revisão.
- Ter uma política sobre como responder a revisões hostis ou não profissionais.

Considere incluir em suas diretrizes para avaliadores:

- como os avaliadores são selecionados e treinados;
- quantos avaliadores revisam cada manuscrito;
- responsabilidades dos avaliadores;
- ética de revisão, incluindo conflitos de interesse, políticas de confidencialidade do processo e materiais do autor;
- como realizar uma revisão e tempo permitido;
- o que os avaliadores devem fazer se suspeitarem de má conduta na pesquisa ou no manuscrito;
- como preparar o relatório de revisão e quem é o proprietário da revisão;
- como as decisões sobre aceite, solicitação de modificações e rejeição dos manuscritos são tomadas;
- procedimentos para revisão das avaliações enviadas e tratamento de apelações.

Saiba mais:

<https://publicationethics.org/peerreview>

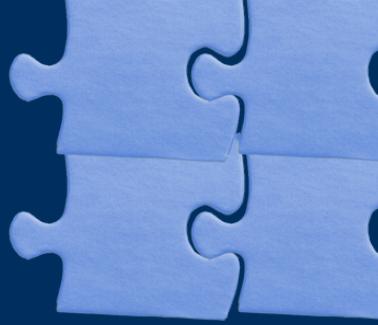
<https://publicationethics.org/resources/guidelines/editing-peer-reviews>

13. DIRETRIZES PARA AUTORES

O periódico deve descrever de forma clara as suas políticas, permitindo a transparência sobre quem contribuiu para o trabalho e em que etapas. Essas políticas devem estar em vigor para os requisitos de autoria e contribuição, bem como processos para gerenciar possíveis disputas.

Nas diretrizes para autores, considere incluir:

- uma definição clara do que é autoria;
- quais são as responsabilidades dos autores e autor correspondente (pode utilizar a taxonomia de papéis de contribuição CRediT) e como essas contribuições devem ser declaradas na submissão (e na publicação);
- como possíveis disputas de autoria são gerenciadas;
- políticas de dados e propriedade intelectual, incluindo acordos de direitos autorais e licenças;
- ética de pesquisa e publicação, incluindo conflitos de interesse;
- processo de revisão por pares, incluindo se os autores podem nomear ou excluir revisores e procedimento para apelações;
- uma folha de pontuação para quantificar as contribuições de um projeto, assim determinando a ordem de autoria: (<https://bit.ly/2YbaHGx>);



- exigência de que todos os autores nomeados assinem uma declaração de autoria como condição de publicação;
- não são recomendadas adição de autores após o aceite do artigo para publicação. Em caso de dúvida, consultar o fluxograma do COPE.

A declaração de autoria deve incluir:

- atestado de que cada signatário cumpre os critérios estabelecidos na política de autoria do periódico;
- declaração de que nenhum outro indivíduo merecedor de autoria foi omitido;
- declaração das contribuições de cada signatário (revistas também podem considerar publicar esta informação);
- declaração de que o signatário assume a responsabilidade pela integridade das suas contribuições na pesquisa e no manuscrito.

Saiba mais:

<https://publicationethics.org/authorship>

<https://publicationethics.org/resources/discussion-documents/discussion-document-authorship>



14. DIVERSIDADE E INCLUSÃO

O COPE não possui orientações prescritivas sobre diversidade e inclusão, mas desenvolveu documentos de discussão sobre o tema.

Estabelecer práticas não discriminatórias na atividade acadêmica pode exigir um repensar das noções de especialização e conhecimento em um campo para incorporar posições sociais científicamente válidas.

No documento de discussão do COPE, há cinco tópicos:

1. identificação dos sujeitos discriminados nas pesquisas acadêmicas (gênero, idade, etnia, saúde, religião, etc);
2. questões de representação relacionadas à discriminação e marginalização da força de trabalho no emprego;
3. impacto de práticas discriminatórias na revisão por pares e na tomada de decisões editoriais;
4. marginalização de tópicos de estudo de pesquisa, inclusive por meio de léxicos de citação e algoritmos; e
5. recomendações iniciais para a promoção da justiça social e da igualdade na publicação acadêmica.

Saiba mais: <https://publicationethics.org/resources/discussion-documents/diversity-and-inclusivity>

FONTES CONSULTADAS

Autoria e contribuição: <https://publicationethics.org/authorship>

Conflito de interesses: <https://publicationethics.org/competinginterests>

Creative Commons: <https://creativecommons.org/choose/>

Dados e reproduzibilidade: <https://publicationethics.org/data>

Diretrizes para autores: <https://publicationethics.org/authorship>

Diretrizes para autores: <https://publicationethics.org/resources/discussion-documents/discussion-document-authorship>

Diretrizes para avaliadores: <https://publicationethics.org/peerreview>

Diretrizes para avaliadores:

<https://publicationethics.org/resources/guidelines/editing-peer-reviews>

Diversidade e inclusão: <https://publicationethics.org/resources/discussion-documents/diversity-and-inclusivity>

Licenciamento: <https://publicationethics.org/node/19881>

Pontuação de determinação de autoria:

<https://www.apa.org/science/leadership/students/authorship-determination-scorecard.pdf>

Princípios de transparência: <https://publicationethics.org/node/19881>

Princípios FAIR: <https://force11.org/info/the-fair-data-principles/>

PubPeer: <https://pubpeer.com/static/about>

Reciclagem de texto e duplicações: <https://publicationethics.org/node/19706>

Reciclagem de texto e duplicações: <https://publicationethics.org/node/34596>

Reciclagem de texto e duplicações:

<https://publicationethics.org/resources/guidelines/text-recycling-guidelines-editors>

Reclamações e recursos: <https://publicationethics.org/appeals>

Supervisão ética: <https://publicationethics.org/oversight>

Uso de imagens: <https://publicationethics.org>