



UDESC
UNIVERSIDADE
DO ESTADO DE
SANTA CATARINA

**Portal de
PERIÓDICOS**

Orientações do COPE para editores de periódicos

O *Committee on Publication Ethics* (COPE) oferece apoio aos editores de periódicos para definir as melhores práticas para as políticas editoriais.

Aqui você encontrará um resumo com algumas orientações e diretrizes do COPE e os links de acesso à informação completa (sujeitas a novas atualizações a qualquer momento).

Ester de Oliveira Ramos
Marcela Reinhardt de Souza
Estefany Gualdes Souza

maio | 2023



UDESC
UNIVERSIDADE
DO ESTADO DE
SANTA CATARINA

**Portal de
PERIÓDICOS**

2023 Portal de Periódicos Udesc
Biblioteca Universitária

Universidade do Estado de Santa Catarina (Udesc)
Biblioteca Universitária (BU)
Avenida Madre Benvenuta, 2007
Itacorubi, Florianópolis, SC
CEP 88035-901
Telefone: (48) 3664-8070
<https://www.udesc.br/bibliotecauniversitaria>

Elaborado por:
Ester de Oliveira Ramos, Bolsista Portal de Periódicos
Udesc
Marcela Reinhardt de Souza, Bibliotecária, CRB-14/1564
Estefany Gualdes Souza, Bolsista Portal de Periódicos
Udesc

E-mail: portal.periodicos@udesc.br
Telefone: (48) 3664-7971
www.udesc.br/portaldeperiodicos



Esta obra está licenciada com uma Licença [Creative Commons Atribuição-NãoComercial 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

SUMÁRIO

1 PRINCÍPIOS DE TRANSPARÊNCIA	3
2 AUTORIA E CONTRIBUIÇÃO	4
3 RECLAMAÇÕES E RECURSOS	5
4 CONFLITO DE INTERESSES	6
5 DADOS E REPRODUTIBILIDADE	7
6 LICENCIAMENTO	8
7 USO DE IMAGENS	9
8 SUPERVISÃO ÉTICA.....	10
9 RECICLAGEM DE TEXTO E DUPLICAÇÕES	11
10 VERIFICAÇÃO DE ORIGINALIDADE	13
11 REVISÃO POR PARES	13
12 DIRETRIZES PARA AVALIADORES	14
13 DIRETRIZES PARA AUTORES	16
14 DIVERSIDADE E INCLUSÃO	18
FONTES CONSULTADAS	19

1. PRINCÍPIOS DE TRANSPARÊNCIA

O COPE disponibiliza princípios de transparência que devem ser adotados pelos periódicos e devem ser aplicados em todo o conteúdo publicado. Alguns princípios:

- **Web site:** não deve conter informações que possam induzir em erro leitores ou autores; deve conter objetivos, escopo, público-alvo, tipo de manuscritos aceitos e critérios de autoria.
- **Periodicidade:** claramente descrita e cumprida.
- **Direitos autorais** (copyright): claramente declarados no site e no conteúdo.
- **Licenciamento:** claramente descrito e indicado no texto completo de todos os artigos e conter políticas sobre a publicação de artigos publicados anteriormente em repositórios de terceiros.
- **Ética de publicação e Políticas editoriais:** claramente descritas.
- **Organização:** indicar a instituição a qual está vinculado; apresentar nomes completos e afiliações dos membros do Conselho Editorial, de outros órgãos consultivos e dos editores.
- **Taxas:** se não forem cobradas taxas dos autores, deve ser claramente declarado.

Saiba mais: <https://publicationethics.org/node/19881>

2. AUTORIA E CONTRIBUIÇÃO

A revista deve descrever as políticas dos requisitos de autoria e contribuição de forma clara e transparente em seu site.

As políticas de transparência devem ser aplicadas a todo conteúdo publicado, incluindo edições e seções especiais. Caso as práticas se desviem das normas descritas, os editores devem comunicar de forma transparente os procedimentos seguidos.

A revista é responsável por:

- promover a acessibilidade
- diversidade
- equidade e
- inclusão em todos os aspectos da publicação.

As decisões editoriais devem ser baseadas no mérito acadêmico. Elas não devem ser afetadas pelas origens do manuscrito, incluindo a nacionalidade, etnia, crenças políticas, raça ou religião dos autores.

Saiba mais: <https://publicationethics.org/authorship>

3. RECLAMAÇÕES E RECURSOS

A revista deve ter diretrizes em vigor para lidar com reclamações contra o periódico, sua equipe, conselho editorial ou editor.

- O periódico deve descrever como gerencia o debate pós-publicação e como procedem no caso de erratas e retratações, para correções e revisões dos artigos.
- Deve permitir a publicação de pós-debate em seu site, por meio de cartas ao editor ou em um site moderado externo, como o PubPeer.
- Se as reclamações se relacionarem com a interpretação de dados, podem basear-se numa diferença de opinião e não numa falha fundamental do artigo. Neste caso, o periódico deve se concentrar em determinar se os dados são válidos.
- As reclamações podem ser anônimas ou identificadas e ambas devem ser tratadas com a mesma seriedade.
- É possível publicar um artigo com erratas/retratações e atualizações necessárias. A errata/retratação deve mencionar o artigo original e no artigo original deve ser mencionado a errata/retratação.

Saiba mais: <https://publicationethics.org/appeals>

4. CONFLITOS DE INTERESSES

Periódicos científicos precisam fazer o máximo esforço para serem transparentes sobre possíveis vieses de pesquisa no conteúdo publicado.

Conflitos de interesses podem surgir durante a pesquisa, na redação e/ou na publicação do artigo e são qualquer fator influente que interfira na integridade objetiva da publicação da pesquisa.

- Deve haver uma descrição clara e transparente sobre quais e como os conflitos de interesses devem ser divulgados por autores, avaliadores e editores.
- O periódico deve ter processos em vigor para responder a alegações de pesquisa, publicação e revisão de má conduta, seja antes ou depois da publicação.

Saiba mais: <https://publicationethics.org/competinginterests>

5. DADOS E REPRODUTIBILIDADE

O periódico deve incluir políticas sobre a disponibilidade de dados e incentivar o uso de diretrizes de relatórios e registro de ensaios clínicos e outros desenhos de estudo de acordo com a prática padrão em sua disciplina.

A transparência dos dados de pesquisa permitem a reprodutibilidade e maior confiança nas descobertas científicas e devem estar alinhados aos Princípios FAIR (tornar os dados de pesquisa “Encontráveis, Acessíveis, Interoperáveis e Reutilizáveis”).

Considere implementar processos e diretrizes sobre dados e reprodutibilidade:

- Encoraje os autores a compartilharem os dados de pesquisa em repositórios de dados ou publique-os como anexo dos artigos;
- Oriente como os dados devem ser citados;
- Se necessário, pode-se compartilhar dados anônimos em repositórios específicos.

Saiba mais: <https://publicationethics.org/data>
<https://force11.org/info/the-fair-data-principles/>

6. LICENCIAMENTO

As informações de licenciamento devem ser claramente descritas no site.

- Os termos de licenciamento devem ser indicados no texto completo de todos os artigos publicados (HTML, PDF e outros).
- As políticas de licenciamento das versões do manuscrito dos autores e do artigo publicado em repositórios de terceiros devem estar claramente indicadas.
- O conteúdo designado como Acesso Aberto deve usar uma licença aberta.
- Se forem utilizadas licenças Creative Commons, os seus termos devem conter links para a licença correta no website do Creative Commons.

Link para a escolha da licença:

<https://creativecommons.org/choose/>

Saiba mais: <https://publicationethics.org/node/19881>

7. USO DE IMAGENS

É pertinente que os periódicos descrevam as suas políticas em relação às imagens publicadas nos artigos.

- Alguns periódicos exigem que todas as figuras incluam uma nota de rodapé informando que a figura (ou imagem) é original, e se não for, indicar qual é a fonte e se as permissões adequadas foram concedidas (como uso de uma licença Creative Commons no documento original).
- Se houver controvérsia sobre uma imagem, o melhor é simplesmente não utilizar. A revista pode pedir ao autor uma documentação comprobatória para o direito de utilizá-la.
- Se a imagem foi de uma pesquisa feita anteriormente em conjunto com outra pessoa que não é autor do artigo, isso pode ser uma disputa de autoria sobre a propriedade dos dados, bem como uma diferença na interpretação dos dados. Se este for o caso, a(s) instituição(ões) podem ser envolvidas.
- Se tiverem questões legais envolvidas, o COPE não oferece aconselhamento jurídico e para tal atendimento, um advogado da instituição deve ser consultado.

Saiba mais: <https://publicationethics.org>

8. SUPERVISÃO ÉTICA

Os direitos de autor e as licenças de publicação devem ser claramente descritos, bem como quaisquer taxas de autor ou de leitor.

- A transparência do gerenciamento do periódico é necessária, incluindo o modelo de negócios, políticas, processos e *software* para o funcionamento eficiente do periódico.
- Os periódicos devem publicar diretrizes claras sobre as políticas de consentimento para publicação:
 - publicação sobre populações vulneráveis;
 - conduta ética de pesquisa usando animais;
 - conduta ética de pesquisa usando seres humanos;
 - manipulação de dados confidenciais e
 - práticas éticas de negócios/marketing.

Saiba mais: <https://publicationethics.org/oversight>

9. RECICLAGEM DE TEXTO E DUPLICAÇÕES

A **reciclagem de texto**, também conhecida como autoplágio, ocorre quando seções do mesmo texto aparecem (geralmente sem atribuição) em mais de uma publicação do próprio autor.

A **publicação redundante** (duplicada) denota um problema maior de publicação repetida de dados ou ideias, muitas vezes com pelo menos um autor em comum.

Os periódicos devem:

- Indicar nas instruções aos autores a política sobre publicação redundante.
- Solicitar aos autores a confirmação de que os manuscritos são originais e não foram publicados em outros locais.
- Em termos gerais, os editores devem considerar quanto do texto é reciclado. A reutilização de algumas frases é diferente da reutilização literal de vários parágrafos de texto. E grandes quantidades de texto recicladas nos métodos podem ser mais aceitáveis do que uma quantidade semelhante reciclada na discussão.

- Um fator importante a considerar é se os autores foram transparentes, afirmando que os métodos já foram descritos em outro lugar e fornecendo uma citação.
- A reciclagem de texto é quase sempre inaceitável na seção de resultados, quando cópia de dados já publicados. A reutilização de dados sem justificativa científica clara e transparência deve ser tratada de acordo com as diretrizes do COPE para publicação redundante (duplicada), e não como "simples" reciclagem de texto.
- Se for uma tradução de texto já publicado, esta **DEVE** fazer referência ao artigo original.

O COPE possui fluxogramas que orientam como os periódicos devem proceder nos casos de publicação redundante em manuscritos submetidos e em artigos publicados.

Saiba mais:

<https://publicationethics.org/resources/guidelines/text-recycling-guidelines-editors>

<https://publicationethics.org/node/19706>

<https://publicationethics.org/node/34596>

10. VERIFICAÇÃO DE ORIGINALIDADE

Os periódicos deve ter de forma clara e específica no site qual a metodologia utilizada para averiguação da originalidade.

As instituições e organizações devem estar preparadas para contribuir para as investigações de divergências de autoria.

11. REVISÃO POR PARES

Todos os processos de revisão por pares devem ser descritos de forma transparente e bem gerenciados pelos periódicos.

- O periódico deve fornecer treinamento para editores e revisores e ter políticas sobre diversos aspectos da revisão por pares, especialmente no que diz respeito à adoção de modelos apropriados de revisão e processos para lidar com conflitos de interesse, apelações e disputas que possam surgir na revisão por pares.
- Indique em seu site o que é revisado por pares, qual modelo de revisão por pares você usa e como e por quem o processo de revisão por pares é gerenciado.

12. DIRETRIZES PARA AVALIADORES

Os periódicos têm a obrigação de fornecer políticas transparentes para revisão por pares, e os avaliadores têm a obrigação de conduzir as revisões de maneira ética e responsável.

Os periódicos devem:

- Inserir nas diretrizes para os avaliadores o que é aceitável e inaceitável em uma revisão em relação ao tom, linguagem e conteúdo.
- Indicar se revisões podem ser editadas e em que circunstâncias.
- Informar aos avaliadores de quaisquer edições significativas feitas em sua revisão.
- Ao alterar revisões, devem abordar apenas questões de tom, idioma e desvios da política do periódico cometidas pelo avaliador e não devem alterar o significado ou a intenção da revisão, nem alterá-la quanto à qualidade, ao conteúdo ou à validade intelectual do manuscrito em revisão.
- Ter uma política sobre como responder a revisões hostis ou não profissionais.

Considere incluir em suas diretrizes para avaliadores:

- como os avaliadores são selecionados e treinados;
- quantos avaliadores revisam cada manuscrito;
- responsabilidades dos avaliadores;
- ética de revisão, incluindo conflitos de interesse, políticas de confidencialidade do processo e materiais do autor;
- como realizar uma revisão e tempo permitido;
- o que os avaliadores devem fazer se suspeitarem de má conduta na pesquisa ou no manuscrito;
- como preparar o relatório de revisão e quem é o proprietário da revisão;
- como as decisões sobre aceite, solicitação de modificações e rejeição dos manuscritos são tomadas;
- procedimentos para revisão das avaliações enviadas e tratamento de apelações.

Saiba mais:

<https://publicationethics.org/peerreview>

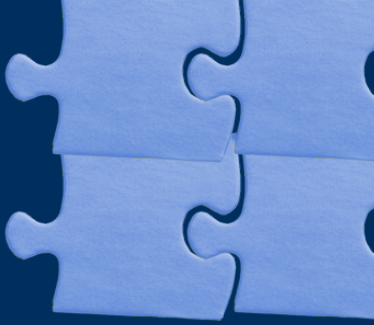
<https://publicationethics.org/resources/guidelines/editing-peer-reviews>

13. DIRETRIZES PARA AUTORES

O periódico deve descrever de forma clara as suas políticas, permitindo a transparência sobre quem contribuiu para o trabalho e em que etapas. Essas políticas devem estar em vigor para os requisitos de autoria e contribuição, bem como processos para gerenciar possíveis disputas.

Nas diretrizes para autores, considere incluir:

- uma definição clara do que é autoria;
- quais são as responsabilidades dos autores e autor correspondente (pode utilizar a taxonomia de papéis de contribuição CRediT) e como essas contribuições devem ser declaradas na submissão (e na publicação);
- como possíveis disputas de autoria são gerenciadas;
- políticas de dados e propriedade intelectual, incluindo acordos de direitos autorais e licenças;
- ética de pesquisa e publicação, incluindo conflitos de interesse;
- processo de revisão por pares, incluindo se os autores podem nomear ou excluir revisores e procedimento para apelações;
- uma folha de pontuação para quantificar as contribuições de um projeto, assim determinando a ordem de autoria: (<https://bit.ly/2YbaHGX>);

- 
- exigência de que todos os autores nomeados assinem uma **declaração de autoria** como condição de publicação;
 - não são recomendadas a adição de autores após o aceite do artigo para publicação. Em caso de dúvida, consultar o fluxograma do COPE.

A declaração de autoria deve incluir:

- atestado de que cada signatário cumpre os critérios estabelecidos na política de autoria do periódico;
- declaração de que nenhum outro indivíduo merecedor de autoria foi omitido;
- declaração das contribuições de cada signatário (revistas também podem considerar publicar esta informação);
- declaração de que o signatário assume a responsabilidade pela integridade das suas contribuições na pesquisa e no manuscrito.

Saiba mais:

<https://publicationethics.org/authorship>

<https://publicationethics.org/resources/discussion-documents/discussion-document-authorship>

14. DIVERSIDADE E INCLUSÃO

O COPE não possui orientações prescritivas sobre diversidade e inclusão, mas desenvolveu documentos de discussão sobre o tema.

Estabelecer práticas não discriminatórias na atividade acadêmica pode exigir um repensar das noções de especialização e conhecimento em um campo para incorporar posições sociais cientificamente válidas.

No documento de discussão do COPE, há cinco tópicos:

1. identificação dos sujeitos discriminados nas pesquisas acadêmicas (gênero, idade, etnia, saúde, religião, etc);
2. questões de representação relacionadas à discriminação e marginalização da força de trabalho no emprego;
3. impacto de práticas discriminatórias na revisão por pares e na tomada de decisões editoriais;
4. marginalização de tópicos de estudo de pesquisa, inclusive por meio de léxicos de citação e algoritmos; e
5. recomendações iniciais para a promoção da justiça social e da igualdade na publicação acadêmica.

Saiba mais: <https://publicationethics.org/resources/discussion-documents/diversity-and-inclusivity>

FONTES CONSULTADAS

Autoria e contribuição: <https://publicationethics.org/authorship>

Conflito de interesses: <https://publicationethics.org/competinginterests>

Creative Commons: <https://creativecommons.org/choose/>

Dados e reprodutibilidade: <https://publicationethics.org/data>

Diretrizes para autores: <https://publicationethics.org/authorship>

Diretrizes para autores: <https://publicationethics.org/resources/discussion-documents/discussion-document-authorship>

Diretrizes para avaliadores: <https://publicationethics.org/peerreview>

Diretrizes para avaliadores:

<https://publicationethics.org/resources/guidelines/editing-peer-reviews>

Diversidade e inclusão: <https://publicationethics.org/resources/discussion-documents/diversity-and-inclusivity>

Licenciamento: <https://publicationethics.org/node/19881>

Pontuação de determinação de autoria:

<https://www.apa.org/science/leadership/students/authorship-determination-scorecard.pdf>

Princípios de transparência: <https://publicationethics.org/node/19881>

Princípios FAIR: <https://force11.org/info/the-fair-data-principles/>

PubPeer: <https://pubpeer.com/static/about>

Reciclagem de texto e duplicações: <https://publicationethics.org/node/19706>

Reciclagem de texto e duplicações: <https://publicationethics.org/node/34596>

Reciclagem de texto e duplicações:

<https://publicationethics.org/resources/guidelines/text-recycling-guidelines-editors>

Reclamações e recursos: <https://publicationethics.org/appeals>

Supervisão ética: <https://publicationethics.org/oversight>

Uso de imagens: <https://publicationethics.org>