

ATA Nº 94 – Aos vinte quatorze dias do mês de agosto do ano de dois mil e vinte e cinco, às 13h30min, em primeira chamada, de forma on-line por meio do aplicativo Microsoft Teams, teve início a Sessão Ordinária da Comissão Própria de Avaliação (CPA) da UDESC. A reunião foi aberta pela presidente da CPA, a técnica Rosilane Pontes Bernard, e contou com a participação dos seguintes membros: **Representantes Docentes:** Prof. Hans Brandon Twitchell (CEART), Prof. Gustavo Gondran Ribeiro representando o prof. Pompílio Locks Filho (CESFI), Prof^a. Cristiani Bereta da Silva (FAED); Prof. Leonardo Romero Monteiro (CCT), Prof. Arnaldo José de Lima (CESMO), Prof. Ernesto Augusto Garbe (CEPLAN); **Representantes Técnicos:** Luana Brondani Comin (CAV), Talis Paes (CERES), Luciana Corrêa Matias (CEFID); **Representantes Discentes:** Ashley dos Santos Souza Barn (CEPLAN); **Presidentes das CSAs:** Prof. Renato de Mello (CSA-CEAD); Prof. Gilmar Conte (CSA-CAV), Prof. Paulo Roberto Farah (CSA-CEAVI); **Equipe COAI:** Filipe Broering Rampinelli (Técnico-Universitário), Rafaela da Silva Cardoso (Bolsista - Artes Visuais). **Ausências:** A técnica Liliane Machado Martins (REITORIA) justificou a ausência. **Não foram representados nesta reunião:** CEO e CERES, ESAG.

1. Leitura da Ata: a ata da 93ª reunião foi lida e aprovada com ressalva para correções gramaticais. **2. Expedientes:** não houve. **3. Ordem do dia:** Rosilane parabenizou o professor Paulo (CEAVI) pela nota máxima obtida na avaliação da Engenharia de Software do CEAVI, ressaltando a dificuldade de alcançar essa nota. Prof. Paulo explicou que a infraestrutura e as reformas curriculares contribuíram para o sucesso na avaliação. A pauta da reunião incluiu a divulgação dos resultados da Avaliação das Ações dos Cursos e Programas. **3.1 Resultados da Avaliação das Ações dos Cursos e Programas (AAG e AAPG) – 2025/1** **3.1.1 Divulgação da nova companhia 2025/1:** O prof. Paulo (CEAVI) enfatizou a necessidade de envolver os chefes de departamento na conscientização sobre a avaliação institucional, pois eles têm contato direto com alunos e professores. Ele explica que a equipe realiza visitas às salas para discutir os resultados das avaliações e as melhorias implementadas, como mudanças na infraestrutura e horários da biblioteca, em resposta às solicitações dos alunos. **3.1.2 Participação de Docentes e Discentes:** Durante a discussão, o prof. Paulo (CEAVI) mencionou que muitos professores hesitam em participar das avaliações devido a comentários negativos dos alunos. O prof. Leonardo (CCT) observou que a falta de confiança nas ferramentas de avaliação é um obstáculo significativo. Rosilane sugeriu ações para melhorar a divulgação e engajamento. A prof.^a Cristiani (FAED) enfatizou a necessidade de uma leitura cuidadosa dos *feedbacks*. O prof. Paulo (CEAVI) discutiu a relação entre a participação dos alunos e a avaliação dos professores. Ele mencionou que avaliações negativas muitas vezes vêm de um pequeno grupo de alunos e sugeriu que os professores incentivem a participação dos alunos para obter *feedback* mais justo. Ressaltou ainda que os alunos devem avaliar tanto os aspectos positivos quanto negativos das aulas. Rosilane enfatizou a necessidade de conhecer os alunos para melhorar o ensino, citando a importância de ferramentas adequadas para essa interação. Ela criticou a falta de informações sobre os alunos e sugeriu aprender com universidades que têm sucesso nesse aspecto. O professor Renato (CEAD) apoiou a ideia e mencionou que a gestão já começou a implementar ações para conhecer melhor os ingressantes. **3.1.3 Estratégias para aumentar a participação – atividade complementar:** A presidente Rosilane mencionou a participação significativa dos alunos do EAD e propôs a ideia de oferecer atividades complementares para aqueles que completam as avaliações. O professor Leonardo (CCT) questionou a justiça dessa proposta, argumentando que a avaliação deve ser uma atividade que realmente agregue valor. A prof.^a Cristiani (FAED) também se mostrou cética quanto à transformação de avaliações em atividades complementares, sugerindo que a participação deve ser incentivada de forma mais natural, como a necessidade de melhorar a comunicação e o envolvimento dos centros acadêmicos. **3.2 Relatórios de Autoavaliação 3.2.1 Geração**

Presidente

Secretário

52 **de Relatórios pela CSA – mínimo dois acessos:** Rosilane sugeriu que pelo menos dois
53 membros da CSA tenham acesso ao módulo de Avaliação Institucional do SIGA para a
54 geração dos relatórios de dados da avaliação interna. **3.2.2 Termo de Confidencialidade**
55 **e Sigilo:** Rosilane abordou a necessidade de uma política de governança de dados em
56 conformidade com a LGPD, mencionando a responsabilidade do técnico Leandro da Silva
57 Martins como Encarregado pelo Tratamento de Dados Pessoais (Data Protection Officer
58 (DPO) da UDESC. A proposta inclui a elaboração de um novo termo de confidencialidade
59 e a designação de duas pessoas por centro para gerar relatórios, visando melhorar a
60 gestão e a distribuição das tarefas. **3.2.3 Fluxo dos relatórios de avaliação Institucional:**
61 Rosilane trouxe à tona a questão da dificuldade que os professores enfrentam ao utilizar o
62 sistema para gerar relatórios. O prof. Leonardo (CCT) sugeriu a criação de um Power BI
63 que tornasse a análise de dados mais simples e intuitiva, enfatizando a necessidade da
64 proteção de dados. O técnico Filipe (COAI), por sua vez, mencionou a formação de uma
65 equipe no Teams para ajudar na geração de relatórios e a disponibilização de tutoriais em
66 vídeo. Filipe também sugeriu que cada centro indique dois responsáveis pela geração de
67 relatórios, a fim de evitar sobrecarga e garantir maior controle. A conversa entre Filipe e
68 Leonardo (CCT) também abordou a necessidade de simplificar a geração de relatórios,
69 com o prof. Leonardo expressando frustração sobre o tempo gasto para obtê-los. Filipe
70 (COAI) reconheceu a dificuldade e prometeu verificar os erros nos relatórios, enquanto
71 Rosilane sugeriu o uso do Power BI para análises menos detalhadas. A equipe também
72 discutiu a importância de resolver os problemas para evitar descontentamento entre os
73 professores. O prof. Hans (CEART) destacou que as avaliações dos professores são
74 cruciais para o impacto no departamento de Música, e que a falta delas pode reduzir a
75 eficácia do NDE. Ele também expressou preocupações sobre a desconfiança em relação
76 ao instrumento de avaliação atual, sugerindo que uma nova abordagem poderia melhorar
77 a situação. O prof. Paulo (CEAVI) explicou como as avaliações são realizadas no NDE,
78 enfatizando que o foco é ajudar os professores com notas abaixo de 4. O prof. Arnaldo
79 (CESMO) destacou a ausência do Núcleo Docente Estruturante e sugeriu que a
80 responsabilidade sobre a matéria recaia sobre a chefia de departamento e a Direção de
81 Ensino. Rosilane, em seguida, discutiu a sugestão da professora Geisa Letícia Kempfer
82 Bock, Coordenadora de Pós-Graduação/PROPPG, para que os relatórios de pesquisa
83 sejam enviados ao diretor de pesquisa e pós-graduação, aliviando a carga dos
84 coordenadores dos programas. A proposta foi bem recebida pelos participantes. **3.3**
85 **Avaliação dos cursos de graduação 3.3.1 Cursos que passarão por avaliação**
86 **presencial:** Rosilane abordou a avaliação dos cursos de graduação, enfatizando que todos
87 os cursos passarão por avaliação presencial, independentemente de suas notas. Ela
88 alertou sobre as mudanças no INEP que impactarão o credenciamento das instituições e
89 a reavaliação da UDESC, além de discutir a revisão dos instrumentos de coleta de dados.
90 **3.3.2 Mudanças INEP:** a presidente informou as alterações ocorridas na metodologia. **4**
91 **Encaminhamentos:** intensificar estratégias de divulgação com apoio da Comunicação;
92 buscar maior envolvimento dos Centros Acadêmicos; formalizar assinatura do Termo de
93 Confidencialidade e Sigilo pelos membros das CSAs; estimular a indicação de dois
94 responsáveis por centro para geração de relatórios; avaliar aprimoramentos no uso de
95 Power BI para apoio à análise institucional. **5. Comunicações pessoais:** Não houve. Nada
96 mais havendo a registrar, eu, Rosilane Pontes Bernard, presidente da CPA, lavrei essa ata,
97 que após lida e aprovada será assinada digitalmente pelos presentes, por meio do
98 processo 25679/2024. Florianópolis, quatorze de agosto de dois mil e vinte e cinco.

Presidente

Secretário