

1 **ATA Nº 95** – Aos vinte e três dias do mês de setembro do ano de dois mil e vinte e
2 cinco, às 13h30min, em primeira chamada, de forma on-line por meio do aplicativo
3 Microsoft Teams, teve início a Sessão Ordinária da Comissão Própria de Avaliação
4 (CPA) da UDESC. A reunião foi aberta pela presidente da CPA, a técnica Rosilane
5 Pontes Bernard, e contou com a participação dos seguintes membros:
6 **Representantes Docentes:** Prof. Hans Brandon Twitchell (CEART), Prof. Paulo
7 Roberto Farah (CSA-CEAVI), Prof. Pompílio Locks Filho (CESFI), Prof. Leonardo
8 Romero Monteiro (CCT), Prof. Ernesto Augusto Garbe (CEPLAN), Prof. Renato de
9 Mello (CEAD); **Representantes Técnicos:** Tec. Luana Brondani Comin (CAV),
10 Tec. Liliane Machado Martins Ferreira (Reitoria/PROEN), Tec. Vanessa de Freitas
11 Concatto Salles (CSA-CEO); **Representantes Discentes:** Ashley dos Santos
12 Souza Barn (CEPLAN); **Presidentes/Membros das CSAs:** Prof. Gilmar Conte
13 (CSA-CAV), Tec. Pablo Procópio Martins (CSA-CEAD), Tec. Inajara Vargas Ramos
14 (CEART); **Equipe COAI:** Filipe Broering Rampinelli (Técnico-Universitário), Rafaela
15 da Silva Cardoso (Bolsista - Artes Visuais). **Não foram representados nesta**
16 **reunião:** FAED, ESAG, CEFID, CESMO, CERES. **1. Leitura da Ata:** a ata da 94ª
17 reunião foi lida e aprovada. **2. Expedientes:** não houve. **3. Ordem do dia:** **3.1**
18 **Revisão dos Instrumentos de Coleta de Dados** - A reunião teve como foco a
19 análise e aprovação dos instrumentos de coleta de dados para o segundo semestre
20 de 2025. A presidente da CPA apresentou as revisões nos instrumentos de
21 avaliação dos cursos de graduação e pós-graduação, presenciais e a distância.
22 Pontuou a necessidade de revisar com os representantes do Centro de Educação
à Distância (CEAD) as questões específicas dos Polos EaD. Rosilane informou que
24 o instrumento aplicado aos estudantes que se autodeclararam com Necessidades
25 Educacionais Específicas (NEE), foi elaborado por um grupo de trabalho formado
26 por representantes dos Núcleos de Acessibilidade Educacional (NAE) e requer
27 apenas a aprovação da CPA. A proposta de realizar a avaliação do curso
28 anualmente foi novamente referendada e, a inclusão de um questionário para
29 avaliar os chefes de departamento foi discutida e aprovada considerando as
30 demandas vindas dos avaliadores externos do Conselho Estadual de Educação
31 (CEE/SC). A proposta de Rosilane sobre a criação de uma instrução normativa para
32 formalizar as ações mínimas que devem ser realizadas pelos atores envolvidos no
33 processo de avaliação foi bem recebida. A presidente da CPA comprometeu-se a
34 organizar uma nova reunião para avançar nas iniciativas de divulgação do próximo
35 período de avaliação, enfatizando a importância de utilizar tecnologias e redes
36 sociais para promover não só a campanha de coleta de dados da avaliação
37 semestral, como também os resultados da avaliação. **Revisão dos Instrumentos**
38 **de Avaliação:** Rosilane detalhou o trabalho realizado na revisão dos instrumentos
39 de avaliação, incluindo a participação de professores Hans Brandon Twitchell
40 (CEART), Gilmar Conte (CAV), Alberto (CERES), Fernanda Romaguera (CEFID),
41 Paulo Roberto Farah (CEAVI) e das Técnicas Liliane Machado Martins Ferreira

42 (Reitoria/PROEN) e Rosilane Pontes Bernard (COAI), com o apoio da Técnica
43 Maristela Mendes (COAI). **Análise e Aprovação dos Instrumentos:** Rosilane
44 explicou que as alterações nos instrumentos de avaliação foram feitas para
45 melhorar a clareza e a eficiência do processo. A escala foi alterada e questões
46 redundantes foram eliminadas. A proposta é que a avaliação ocorra
47 semestralmente, porém, alguns questionários terão sua temporalidade de
48 aplicação variável. Os relatórios elaborados pelos Núcleos Docentes Estruturantes
49 (NDE) e consolidados pelas Comissões Setoriais de Avaliação (CSA) terão
50 periodicidade anual, facilitando a análise e a comparação dos dados. Rosilane
51 lembra aos membros da CPA que os instrumentos que estão sob aprovação foram
52 encaminhados previamente para análise e sugestões. **3.1.1 Revisão dos**
53 **Instrumentos de Avaliação dos Cursos de Graduação – Discentes** - ao ser
54 colocado para análise e aprovação, entraram em discussão as sugestões que
55 foram encaminhadas previamente. A sugestão da Prof. Fernanda, de adicionar uma
56 questão sobre disciplinas eletivas, foi colocada em pauta, e foi levantado que
57 muitos alunos desconhecem essa possibilidade. O prof. Paulo (CEAVI) alertou que
58 isso poderia confundir alunos de cursos sem eletivas, questionando a clareza do
59 questionário. A discussão levou à necessidade de esclarecer se todos os alunos
60 podem se matricular em eletivas de outros cursos, e deixar esta questão para ser
61 avaliada no semestre 2026.1. Outra sugestão prévia da Profa. Fernanda, foi a
62 necessidade de deixar expresso que a avaliação do chefe de departamento deve
63 ser feita apenas em relação ao atual ocupante do cargo, devido a mudanças na
64 gestão. Essa questão será levada em conta na apresentação do questionário. A
65 inclusão de acessibilidade educacional no questionário foi aprovada, com a
66 ampliação da definição do termo, seguindo o que já é aplicado no instrumento da
67 Pós-graduação, com a concordância de todos os participantes. A téc. Luana (CAV)
68 mencionou que o questionário do NAE foi aprimorado em relação ao anterior, e que
69 não trazia informações relevantes. As alterações foram aprovadas e a aplicação
70 dos questionários seguirá a seguinte periodicidade: Desempenho
71 Docente/disciplina todo semestre – repete de acordo com o número de disciplinas
72 cursadas; Avaliação do Curso – uma vez por ano; Avaliação do Chefe de
73 Departamento pelos discentes – uma vez por ano; Estrutura – uma vez por ano,
74 questionário NAE, uma vez por ano. **3.1.2 Revisão dos Instrumentos de**
75 **Avaliação dos Cursos de Graduação – docentes** - durante a discussão, o prof.
76 Hans (CEART) abordou a dificuldade de preencher múltiplos diários no sistema
77 SIGA, especialmente para professores que lecionam em várias turmas, de uma
78 mesma disciplina e que isso se repete na quantidade de vezes que o professor tem
79 que responder os questionários referentes às turmas e às disciplinas. Rosilane
80 informou que a lógica a forma de cadastro no sistema acadêmico, infelizmente, leva
81 à necessidade de o questionário ser repetido conforme o número de diários.
82 Rosilane questionou se as disciplinas deveriam continuar a ser avaliadas pelos

83 docentes semestralmente ou anualmente, o prof. Ernesto (CEPLAN) sugeriu que a
84 avaliação semestral é mais adequada devido à alta rotatividade de professores
85 substitutos. Prof. Hans afirmou que “*não vejo a necessidade de o corpo docente
86 avaliar as disciplinas; a aprovação do plano pedagógico implica aprovação da
87 disciplina. No meu departamento, não consigo imaginar que uma eventual
88 reconsideração partiria de uma avaliação institucional (uma vez por ano ou
89 menos)*”. A CPA reviu o questionário e foi decidido que, a título de experiência, no
90 semestre 2025.2, não haverá o questionário de avaliação da disciplina pelos
91 docentes. O questionário de avaliação do curso pelos professores foi aprovado e
92 a avaliação do Chefe de departamento seguiu a mesma lógica da aprovação no
93 questionário dos discentes, assim como o questionário de infraestrutura, que faz
94 parte do eixo que avalia as ações da Udesc. **Discussão sobre o Questionário de
95 Avaliação e Políticas Institucionais:** Rosilane questionou os professores sobre a
96 manutenção de um questionário bianual, recebendo apoio de vários participantes.
97 O prof. Leonardo (CCT) levantou preocupações sobre a profundidade das questões
98 abordadas no questionário, sugerindo que discussões mais significativas deveriam
99 ocorrer entre os pares. Rosilane defendeu a necessidade do questionário para
100 atender a exigências legais e para o Planejamento Institucional. Ainda no tema de
101 avaliação das ações da Udesc, foi aprovado o questionário referente a avaliação
102 do Planejamento e da Avaliação Institucional e o questionário sobre a gestão e o
103 desenvolvimento institucional. Neste último, a aprovação veio com a alteração das
104 questões referentes as políticas de ensino, pesquisa e extensão. A CPA sugeriu
105 que fossem colocados exemplos dessas políticas em cada questão. As alterações
106 foram aprovadas e a aplicação dos questionários seguirá a seguinte periodicidade:
107 Desempenho da Turma - todo semestre / para todas as turmas - repete de acordo
108 com o número de disciplinas ministradas; Avaliação do curso - uma vez por ano;
109 Avaliação do Chefe de Departamento pelos docentes – uma vez por ano; Estrutura
110 – uma vez por ano; Planejamento e Avaliação Institucional - Questionário Novo - A
111 cada 2 anos - Avaliação das Ações da Udesc (AAU); Gestão e Desenvolvimento
112 Institucional - Questionário Novo - A cada 2 anos - Avaliação das Ações da Udesc
113 (AAU) **3.1.2. Revisão dos Instrumentos de Avaliação dos cursos EaD** – Com
114 exceção da Avaliação do Tutor presencial, avaliado por docentes e discentes e da
115 Avaliação da Estrutura do Polo, avaliado pelos discentes, os demais itens da
116 avaliação são idênticos aos questionários dos cursos presenciais. Por solicitação
117 do Prof. Renato (CEAD) estes questionários serão discutidos junto ao Diretor Geral
118 e de Ensino do CEAD, que levarão as equipes do Centro, a princípio, mantivemos
119 as questões do EaD como estão. **3.1.3 Revisão dos Instrumentos de Avaliação**
120 **Núcleo de Acessibilidade Educacional (NAE)** - Questionário suplementar
121 aplicado a estudantes que se autodeclararam como estudantes com Necessidades
122 Educacionais Específicas. O questionário foi encaminhado previamente para a
123 CPA que aprovou, sem alterações. **3.1.4 Revisão dos Instrumentos de**

124 **Avaliação dos cursos de Pós-graduação:** Rosilane informou que a revisão do
125 questionário da pós-graduação ainda não foi finalizada, e que, nesse semestre
126 manteremos o questionário antigo. Para o próximo semestre, com a migração para
127 o novo sistema acadêmico, será lançado o novo instrumento. O prof. Leonardo
128 (CCT) sugeriu que cada programa de pós-graduação desenvolvesse seus próprios
129 formulários para melhor representar suas necessidades. Rosilane colocou que está
130 trabalhando em parceria com a Coordenadoria de Pós-graduação da Udesc, para
131 o aprimoramento dos instrumentos institucionais de avaliação da pós-graduação,
132 em consonância com as exigências da Coordenação de Aperfeiçoamento de
133 Pessoal de Nível Superior (CAPES). **Propostas para Avaliação em EaD:** A
134 reunião também abordou a eficácia dos métodos de avaliação em EaD, com prof.
135 Renato(CEAD) sugerindo um sistema de autoavaliação mais dinâmico e a
136 necessidade de aprender com universidades que já possuem experiência na área,
137 principalmente instituições internacionais como a Universidade do Texas. O prof.
138 sugeriu que a universidade desenvolvesse uma plataforma própria para avaliação
139 em EaD, aprendendo com as melhores práticas internacionais. Ele mencionou a
140 falta de especialistas na área dentro da UDESC e a importância de contratar
141 profissionais competentes para guiar o processo. A proposta inclui a utilização do
142 Moodle para monitorar a participação dos alunos de forma mais eficaz. Rosilane
143 sugeriu uma reunião para avaliar sistemas adequados para EaD, considerando a
144 atual utilização do SIGA. O prof. Renato (CEAD) apontou a necessidade de
145 envolver diretores do Centro de Educação a Distância, que têm conhecimento
146 sobre o assunto, enfatizando a necessidade de colaboração. **5. Comunicações**
147 **pessoais:** Não houve. Nada mais havendo a registrar, eu, Rosilane Pontes
148 Bernard, presidente da CPA, lavrei essa ata, que após lida e aprovada assinada
149 digitalmente pelos presentes, por meio do processo 25679/2024. Florianópolis,
150 vinte e três de setembro de dois mil e vinte e cinco.